

Příloha č. 1
SOUHRNNÁ ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

**Pilotní ověřování organizace přijímacího řízení do oborů
vzdělání s maturitní zkouškou s využitím centrálně zadávaných jednotných testů**

KOMENTOVANÉ VÝSLEDKY DOTAZNÍKOVÉHO ŠETŘENÍ MEZI ŘEDITELI A UČITELI STŘEDNÍCH ŠKOL UKONČOVANÝCH MATURITNÍ ZKOUŠKOU

Zpracoval: Centrum pro zjišťování výsledků vzdělávání (CZVV)
Červen 2015

METODOLOGIE

- ✓ **Termín sběru dat:** 29.5.–8.6. 2015
- ✓ **Vzorek**
 - **Ředitelé SŠ**, jejichž škola se účastnila pilotního ověřování přijímacích zkoušek; N = 422
 - **Učitelé matematiky a českého jazyka na SŠ**, které se účastnily pilotního ověřování přijímacích zkoušek; N = 531
- ✓ **Metoda sběru dat:**
 - **Ředitelé:** CAWI – Online dotazník sbíraný pomocí IS CERTIS
 - **Učitelé:** CAWI – Online dotazník sbíraný pomocí webové aplikace

CÍLE ANALÝZY

Dotazník pro ředitele	✓ Názor na centrální zadávání jednotných testů v rámci přijímacího řízení ✓ Hodnocení pilotního ověřování přijímacího řízení (PO PŘ) globálně a dále z hlediska: ✓ Komunikace s CZVV před a během PO PŘ ✓ Systému distribuce zkušební dokumentace ✓ Srozumitelnosti pokynů pro zadavatele ✓ Názor na obtížnost testů a naplnění očekávání z hlediska výsledků uchazečů ✓ Názor na univerzální využitelnost testů pro 9. ročníky pro všechny typy škol se 4letými obory vzdělání ✓ Názor na RVP jakožto východisko pro tvorbu testů ✓ Názor na nastavení mezní hranice úspěšnosti pro přijetí žáka do SŠ studia s maturitou ✓ Váha testu, kterou školy daly jednotným testům ✓ Názor na podíl institucí či subjektů na přípravě žáků k přijímacím zkouškám
Dotazník pro učitele	✓ Názor na obtížnost testů a naplnění očekávání z hlediska výsledků uchazečů ✓ Názor na univerzální využitelnost testů pro 9. ročníky pro všechny typy škol se 4letými obory vzdělání ✓ Názor na RVP jakožto východisko pro tvorbu testů ✓ Názor na nastavení mezní hranice úspěšnosti pro přijetí žáka do SŠ studia s maturitou ✓ Názor na podíl institucí či subjektů na přípravě žáků k přijímacím zkouškám ✓ Pro učitele českého jazyka – názor na strukturu testu z hlediska tematických okruhů a názor na rozsah a obtížnost výchozích textů

HLAVNÍ ZÁVĚRY – ŘEDITELÉ

- ✓ S centrálně zadávanými jednotnými testy pro přijímací zkoušky souhlasí více než 85 % ředitelů, vyjadřují-li se o gymnaziálním studiu. Na středních odborných školách by je rádo vidělo přes 70 % ředitelů a v případě středních odborných učilišť s maturitou je tento názor v menšině.
- ✓ Vcelku bylo PO PŘ hodnoceno pozitivně, negativní zmínky se vyskytly pouze v řádu jednotek procent. Z hlediska komunikace škol s CZVV se ředitelé vyjadřovali poměrně jednoznačně kladně, stížnosti byly sporadické. Stejná situace panovala i v náhledu na pokyny pro zadavatele zkoušek.
- ✓ U systému distribuce zkušební dokumentace by si drtivá většina ředitelů ráda nechala testy doručit přímo do sídla školy, nikoli tedy na příslušný krajský úřad.
- ✓ Testy napříč všemi typy škol a u obou předmětů byly z hlediska obtížnosti podle velké části ředitelů adekvátně nastavené vzhledem k dané cílové skupině uchazečů. Dle očekávání se u skupiny uchazečů o obory SOU vyskytl názor, že testy byly obtížnější, v o něco větší míře než u ostatních skupin uchazečů.
- ✓ Co se týče výsledků uchazečů, zde ředitelé obvykle uváděli, že odpovídají jejich původním očekáváním. Zklamáním byly pro určitou část z nich výsledky z matematiky u uchazečů o obory SOŠ a SOU.
- ✓ Testy pro 9. ročníky by byly univerzálně využitelné na všechny typy škol se 4letými maturitními obory podle přibližně tří čtvrtin dotázaných ředitelů.
- ✓ RVP mají být východiskem pro tvorbu testů pro přijímací zkoušky podle drtivé většiny ředitelů napříč všemi typy škol.
- ✓ Nastavení mezní hranice úspěšnosti pro přijetí žáka na SŠ odmítají tři čtvrtiny ředitelů na gymnáziích, na SOŠ má odmítavé stanovisko pouze 38 % a na SOU pouze 29 % ředitelů.
- ✓ Základní škola je tou institucí, která má podle ředitelů žáky primárně připravit na přijímací zkoušky na SŠ, na druhém místě pak figuruje rodina. V malé míře by se na přípravě měla podílet instituce připravující testy, ještě méně pak střední škola, na niž se žák hlásí, a zcela zanedbatelnou roli v tomto ohledu připisují ředitelé nezávislé organizaci, která testy nepřipravuje.

HLAVNÍ ZÁVĚRY – UČITELÉ

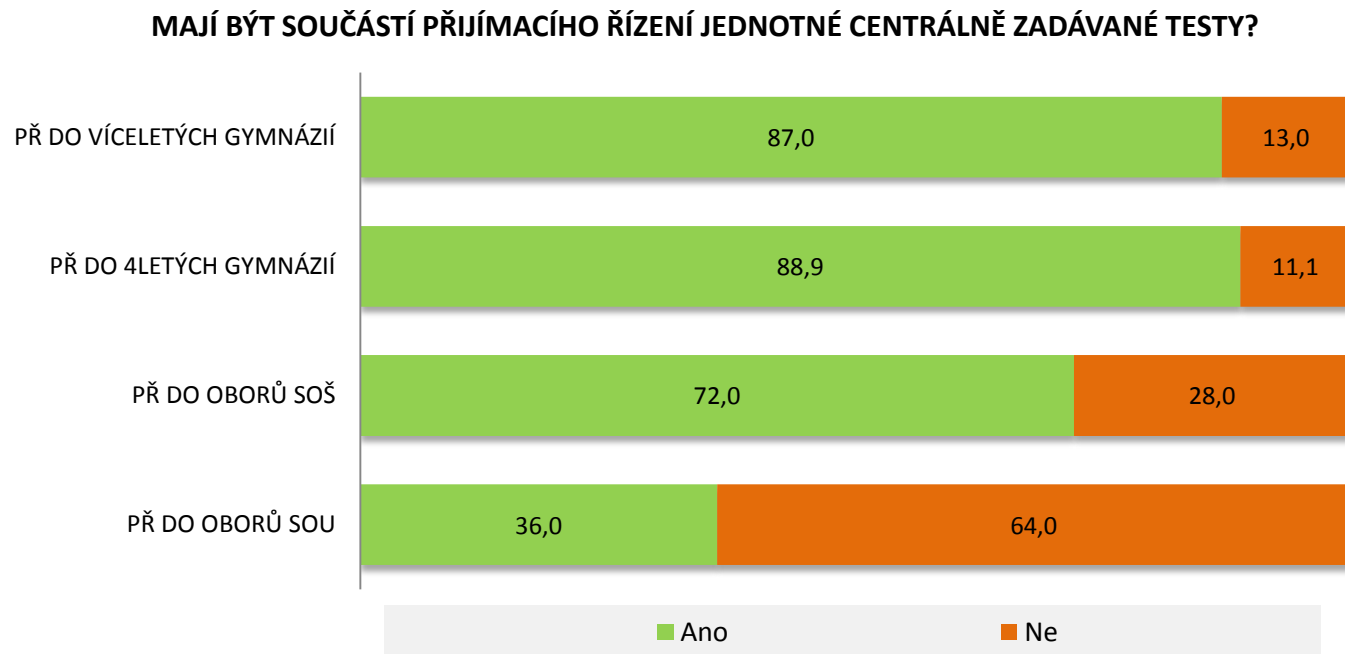
- ✓ Co se týče očekávání učitelů, která měli ohledně výsledků uchazečů, pak podobně jako ředitelé uváděli, že odpovídají jejich původním odhadům. Horší než očekávané výsledky se podle části z nich ukázaly u matematiky pro uchazeče o obory SOŠ a SOU.
- ✓ Testy z obou předmětů a napříč všemi typy škol byly z hlediska obtížnosti podle velké části učitelů nastaveny adekvátně vzhledem k dané cílové skupině uchazečů. Opět jako v případě názoru ředitelů, také učitelé u skupiny uchazečů o obory SOU uváděli, že testy byly obtížnější, v o něco větší míře než u ostatních skupin žáků.
- ✓ Univerzální využitelnost testů pro 9. ročníky na všechny typy škol se 4letými maturitními obory je zaručena podle přibližně 70 % dotázaných učitelů.
- ✓ Učitelé stejně jako ředitelé zastávají názor, že RVP má fungovat jakožto klíčové východisko pro tvorbu testů na přijímací zkoušky.
- ✓ Nastavení mezní hranice úspěšnosti pro přijetí žáka na SŠ má mezi učiteli větší zastání než mezi řediteli škol. Odmítá jej pouze něco přes polovinu učitelů na gymnáziích, na SOŠ má odmítavý postoj 27 % a na SOU pouze 13 % učitelů.
- ✓ Také podle učitelů je základní škola zásadní institucí, která má žáky připravit na přijímací zkoušky na SŠ, druhá v pořadí je to pak rodina. V menší míře by se na přípravě měla podílet instituce připravující testy. Minoritně by pak tuto roli měla sehrávat střední škola, na kterou se žák hlásí, a zcela zanedbatelnou roli v tomto ohledu přisuzují učitelé organizaci, která testy nepřipravuje.
- ✓ Z vyjádření češtinářů k testům vyplývá, že by částečně upřednostnili vyšší podíl úloh ověřujících znalosti v pravopise a do určité míry též úlohy na porozumění textu. S obtížností výchozích textů v testech byla většina učitelů českého jazyka spokojena, přibližně třetina učitelů však uvedla, že jim texty připadaly delší.

ŘEDITELÉ



MAJÍ BÝT SOUČÁSTÍ PŘIJÍMACÍHO ŘÍZENÍ JEDNOTNÉ CENTRÁLNĚ ZADÁVANÉ TESTY?

Názor na projekt centrálních jednotných přijímacích zkoušek se liší dle toho, jakého typu školy by se měly týkat. V případě gymnázií je centralizace žádoucí podle bezmála 90 % ředitelů škol. Na středních odborných školách by měly být centrální přijímačky podle 72 % ředitelů a v případě oborů SOU je tento názor spíše menšinový – zastává jej pouze 36 % dotázaných.

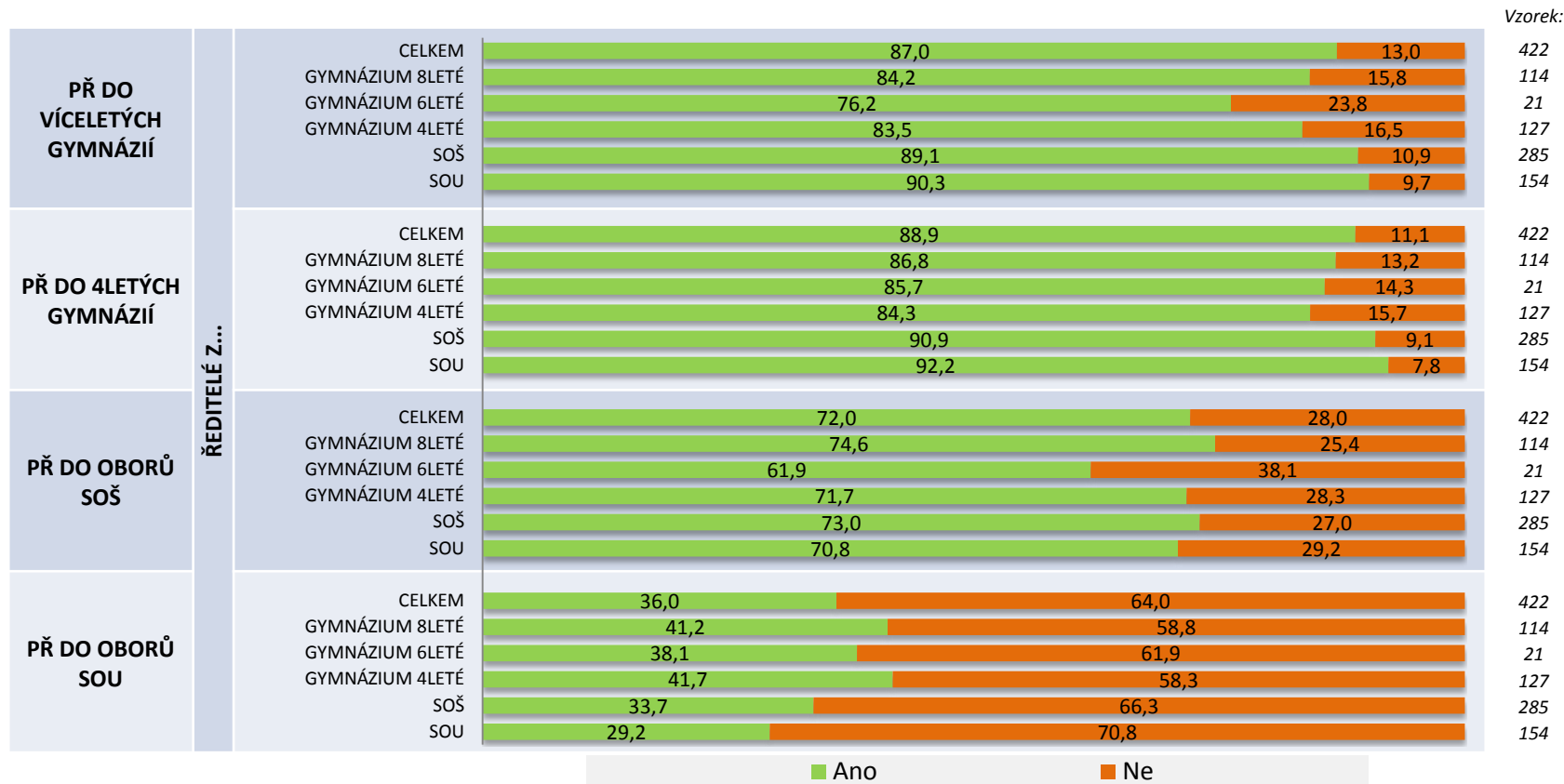


Vzorek: 422

Q1. MAJÍ BÝT SOUČÁSTÍ PŘIJÍMACÍHO ŘÍZENÍ (PŘ) JEDNOTNÉ CENTRÁLNĚ ZADÁVANÉ TESTY?

MAJÍ BÝT SOUČÁSTÍ PŘIJÍMACÍHO ŘÍZENÍ JEDNOTNÉ CENTRÁLNĚ ZADÁVANÉ TESTY?

MAJÍ BÝT SOUČÁSTÍ PŘIJÍMACÍHO ŘÍZENÍ JEDNOTNÉ CENTRÁLNĚ ZADÁVANÉ TESTY?

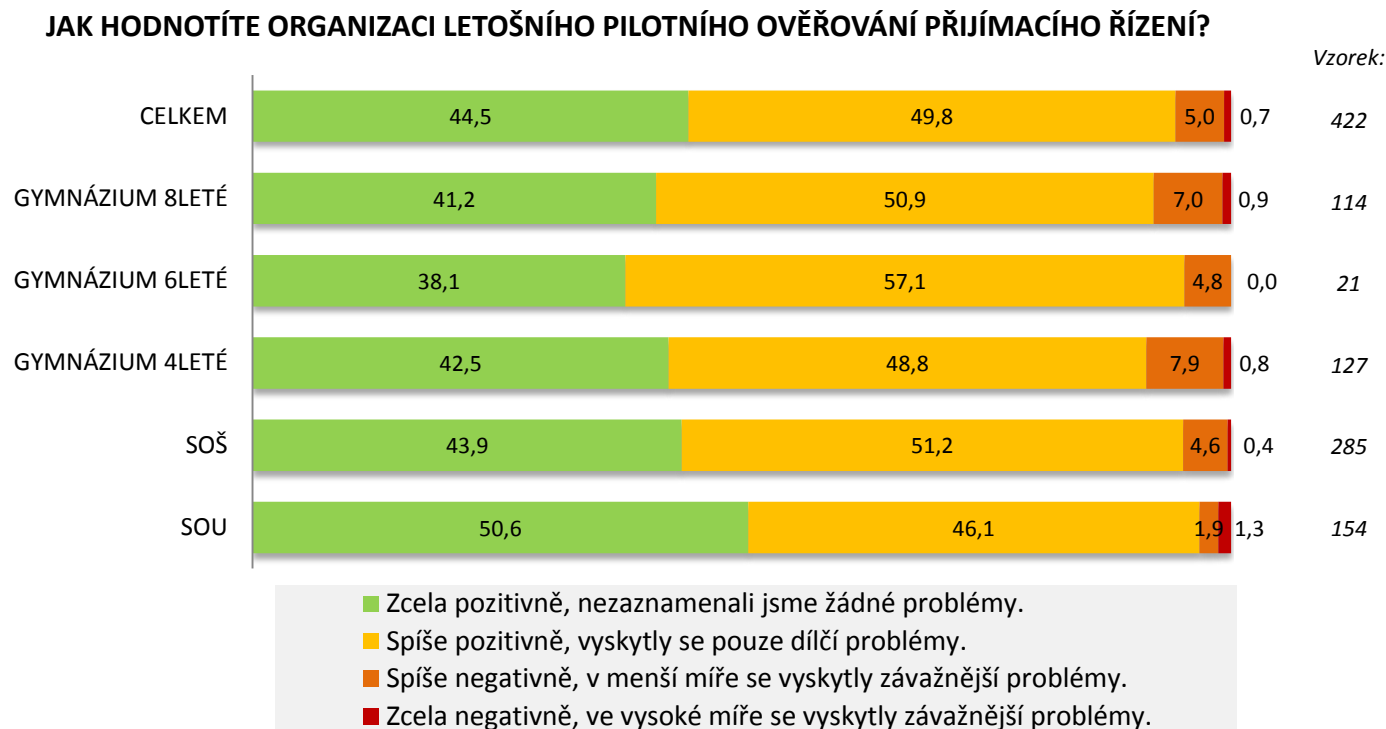


Q1. MAJÍ BÝT SOUČÁSTÍ PŘIJÍMACÍHO ŘÍZENÍ (PŘ) JEDNOTNÉ CENTRÁLNĚ ZADÁVANÉ TESTY?

OBECNÉ HODNOCENÍ PILOTNÍHO OVĚŘOVÁNÍ PŘIJÍMACÍHO ŘÍZENÍ

Celkově hodnotí PO PŘ ředitelé kladně, 95 % z nich uvedlo, že je hodnotí zcela nebo spíše pozitivně.

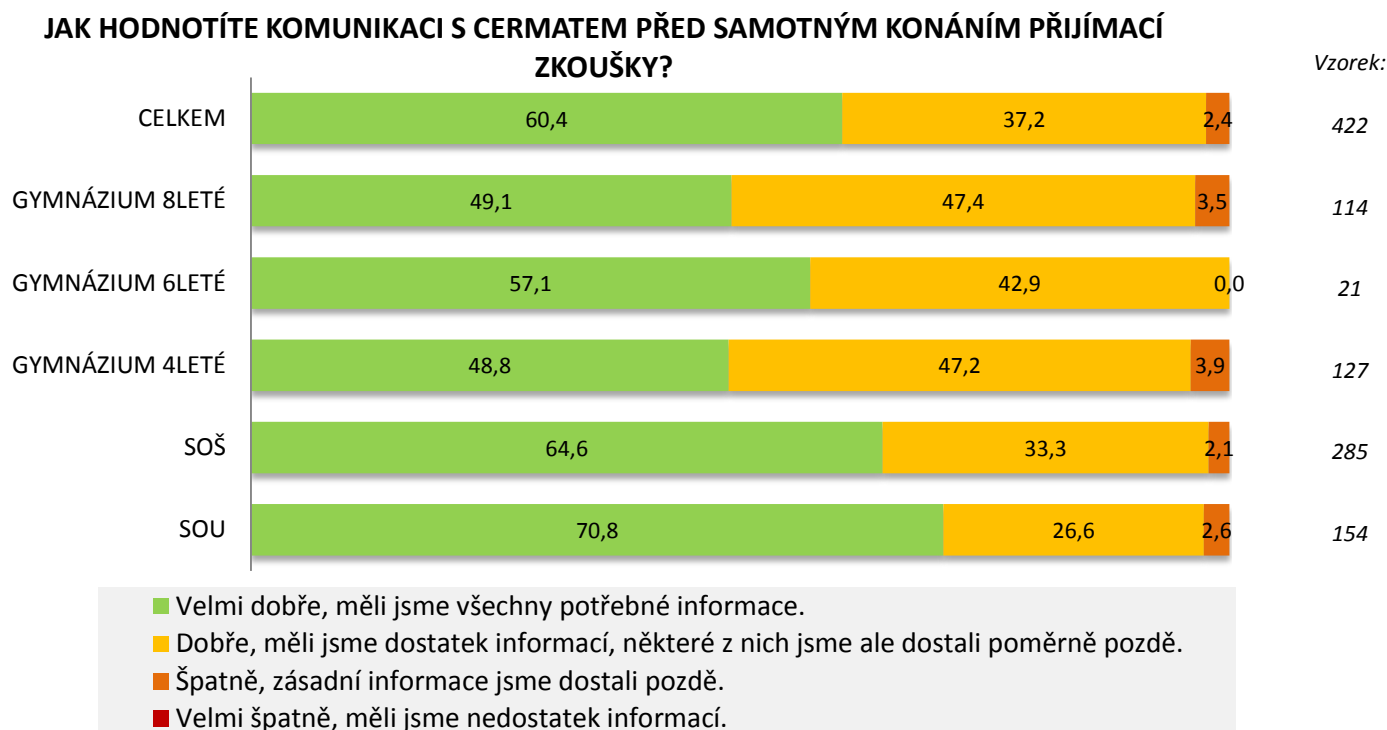
Na gymnáziích deklaruje pozitivní dojem kolem 92 %, na SOŠ 95 % a na odborných učilištích 97 % ředitelů.



KOMUNIKACE S CERMATEM PŘED ZAČÁTKEM PROJEKTU

Komunikace s CZVV před samotným začátkem testů je hodnocena v drtivé většině kladně. Přes 60 % dotázaných uvedlo, že byla velmi dobrá a měli všechny potřebné informace, 37 % uvedlo, že komunikace byla dobrá, pouze některé informace přišly pozdě. Špatné hodnocení uvedla pouze 2,4 % ředitelů.

Na SOŠ a SOU bylo hodnocení informovanosti o něco pozitivnější než v případě gymnázií.

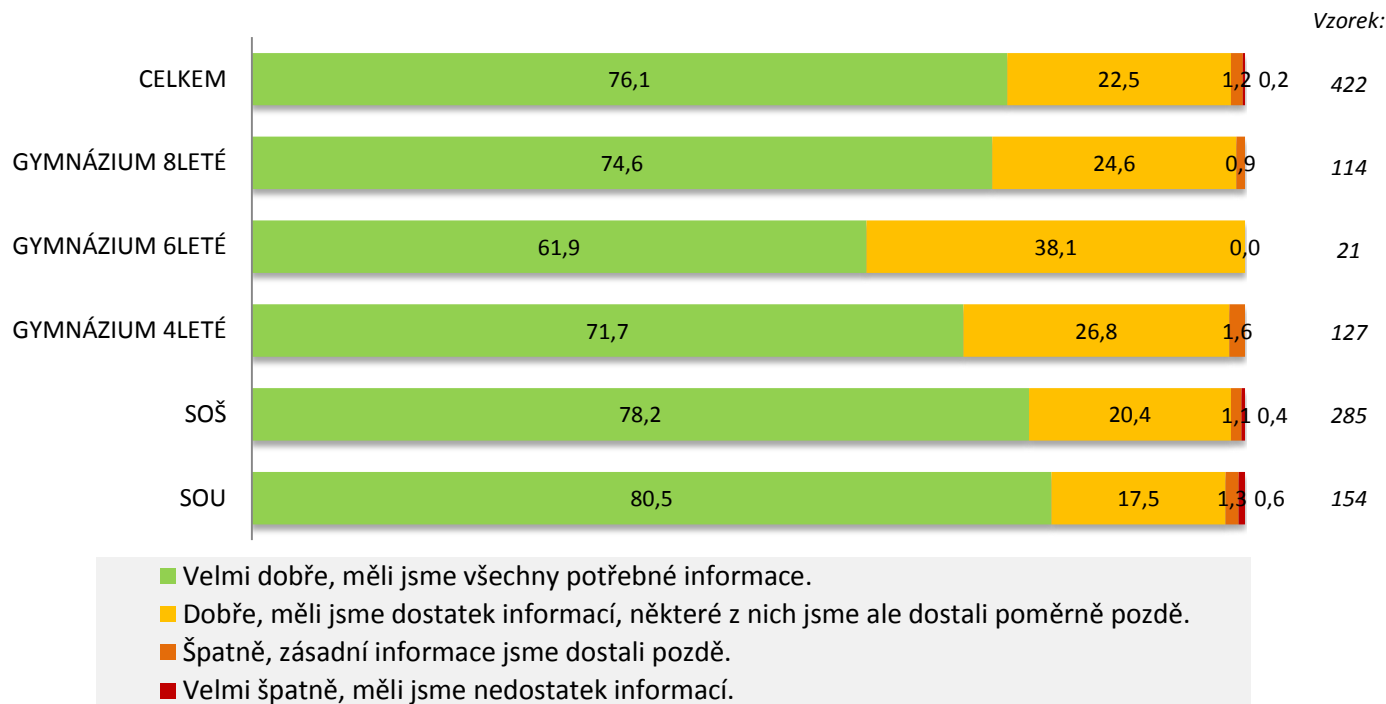


KOMUNIKACE S CERMATEM BĚHEM PROJEKTU

Komunikace s CZVV během realizace testů byla řediteli hodnocena také převážně pozitivně. Přes tři čtvrtiny dotázaných uvedly, že byla velmi dobrá a že měli všechny potřebné informace, 23 % uvedlo, že komunikace byla dobrá, pouze některé informace přišly pozdě. Negativní zmínky se vyskytly v méně než 1,5 % případů.

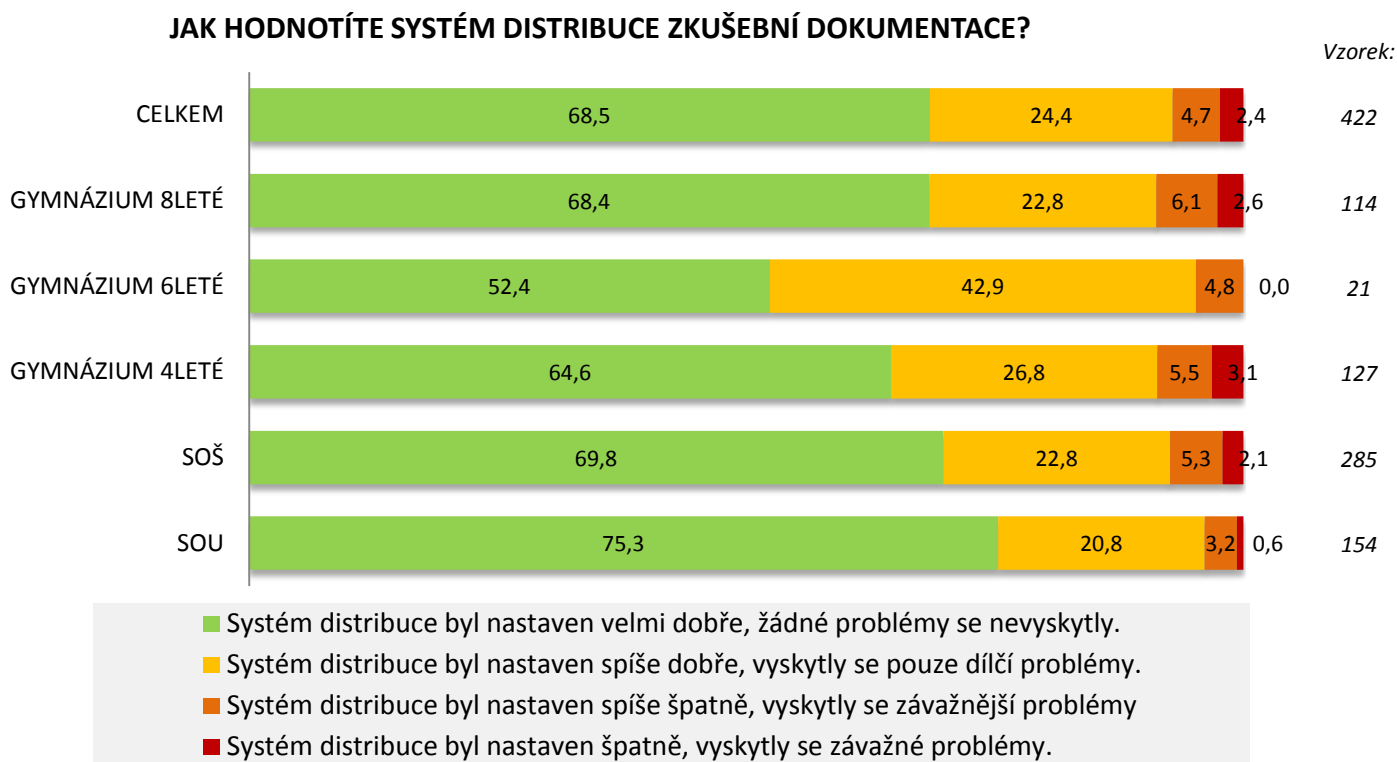
Na SOŠ a SOU bylo hodnocení informovanosti opět o něco pozitivnější, než v případech gymnázií.

JAK HODNOTÍTE KOMUNIKACI S CERMATEM V PRŮBĚHU KONÁNÍ PŘIJÍMACÍ ZKOUŠKY?



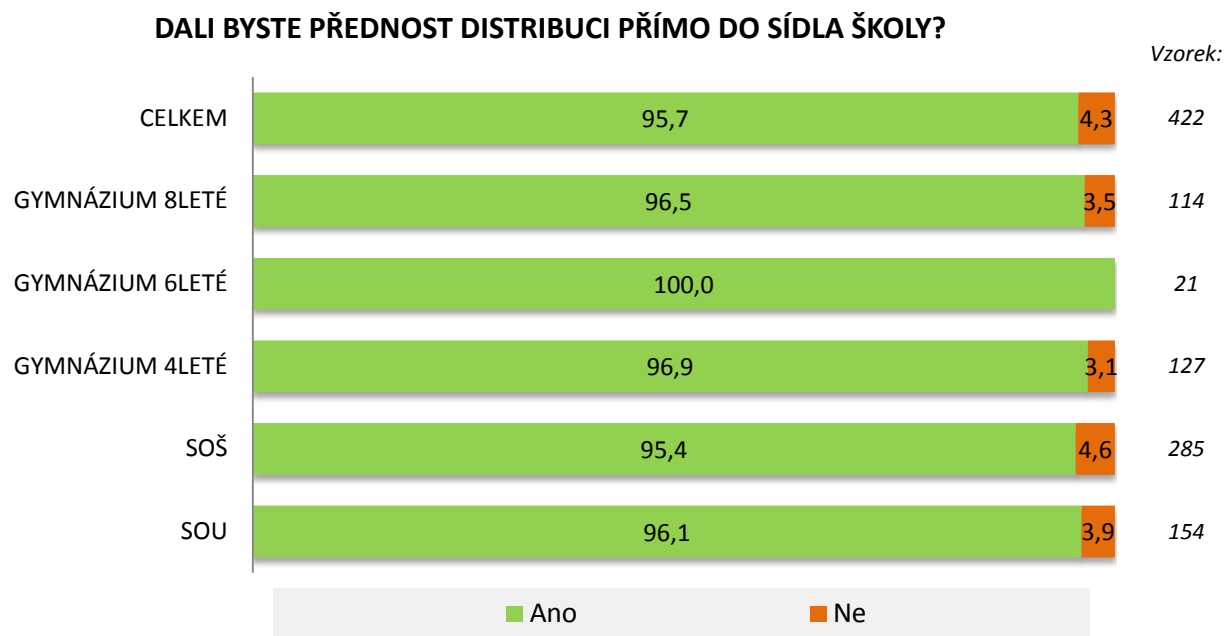
HODNOCENÍ SYSTÉMU DISTRIBUCE ZKUŠEBNÍ DOKUMENTACE

Podle 93 % ředitelů byl systém distribuce zkušební dokumentace nastaven dobře či spíše dobře, negativně se k němu vyjádřilo jen 7 % dotázaných. Na gymnáziích uvedlo negativní hodnocení přes 8 % ředitelů, na SOŠ jej hodnotilo negativně 7 % a na SOU pouze necelá 4 % z nich.



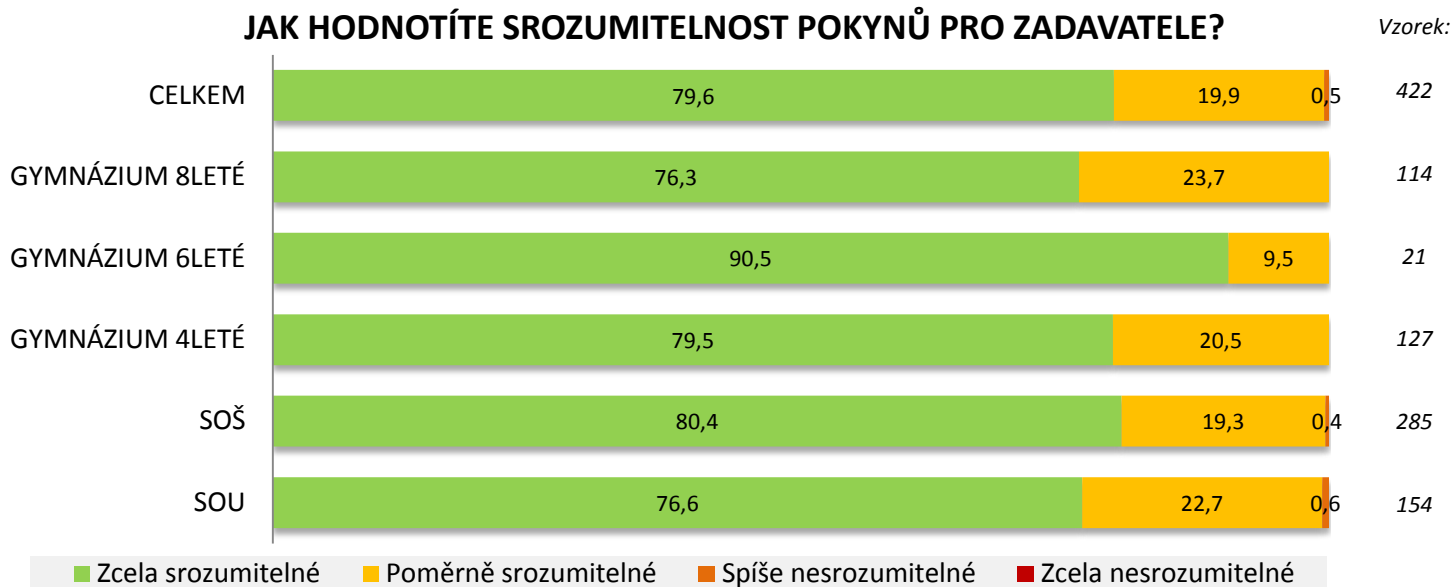
NÁZOR NA DISTRIBUCI ZKUŠEBNÍ DOKUMENTACE

Inspirováni systémem distribuce zkušební dokumentace u maturitní zkoušky ředitelé v drtivé většině případů uváděli, že by upřednostňovali dovoz testů přímo do své školy. Tento názor deklaruje přes 95 % dotázaných napříč všemi typy škol.

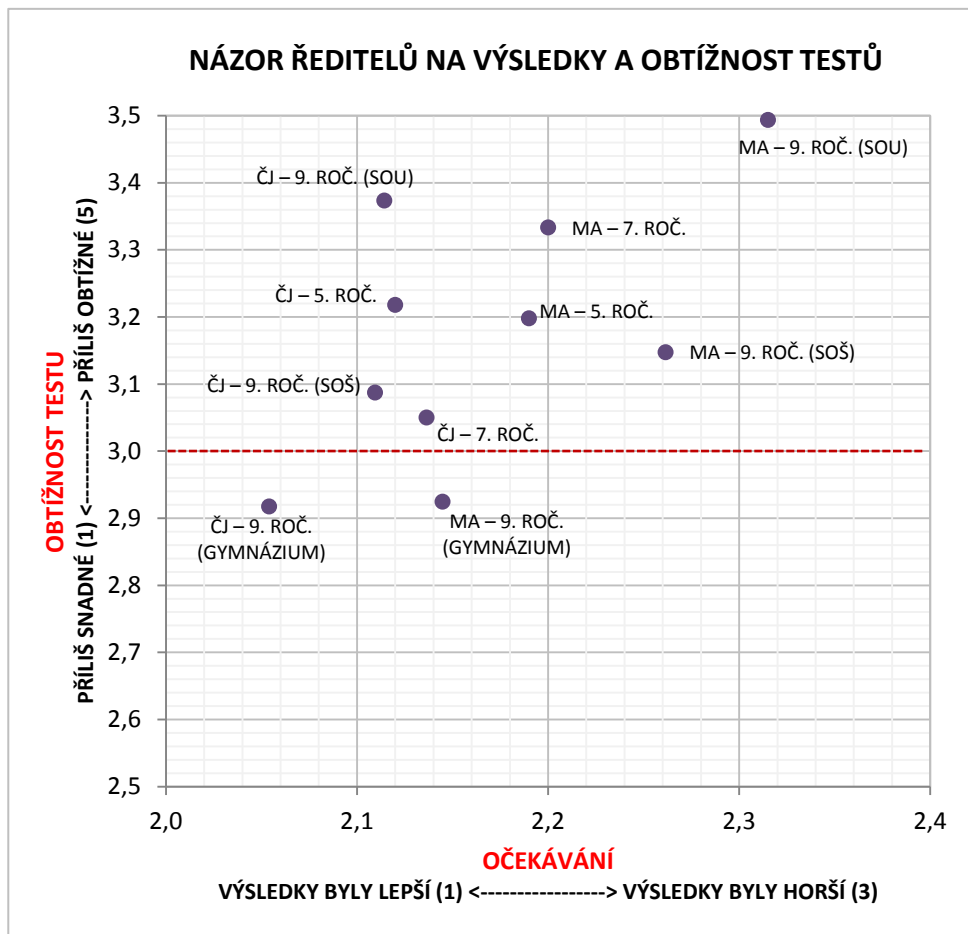


SROZUMITELNOST POKYNŮ PRO ZADAVATELE ZKOUŠEK

Negativní hodnocení pokynů pro zadavatele uvedli pouze 2 ředitelé, ostatní uváděli, že pokyny byly dostatečně srozumitelné.



NÁZOR NA VÝSLEDKY A OBTÍŽNOST TESTŮ



Z názoru ředitelů na obtížnost a výsledky testů použitých pro pilotní ověřování přijímacího řízení ve většině případů vyplývá, že testy byly považovány za adekvátně nastavené vzhledem k tomu, jakou cílovou skupinu měly postihnout.

Část ředitelů však vyjádřila názor, že testy byly spíše obtížnější, což se nejvíce projevilo u obou jednotných testů pro 9. ročníky, a to v případě uchazečů o obory SOU.

Společné testy pro 9. ročníky, konkrétně pro skupinu uchazečů o 4letá gymnázia, byly naopak částí dotázaných ředitelů (13–14 %) považovány za spíše lehčí.

Očekávání, která ředitelé měli u výsledků uchazečů, se ve valné většině podařilo naplnit – tento názor vyjádřily napříč jednotlivými typy testů a cílovými skupinami dvě třetiny až čtyři pětiny dotázaných. Zklamáním byly nejvíce výsledky z matematiky u uchazečů o 4leté obory SOU a SOŠ, nejméně pak zklamali uchazeči o 4letá gymnázia v testu z češtiny.

*Průměr ze škály 1 – 3, kde 1 = „Výsledky byly lepší, než jsem očekával(a)“, 2 = „Výsledky odpovídaly mému očekávání“, 3 = „Výsledky byly horší, než jsem očekával(a)“

**Průměr ze škály 1 – 5, kde 1 = „Příliš snadné“ – 5 = „Příliš obtížné“

Q7. DO JAKÉ MÍRY SE NAPLNILA VAŠE OČEKÁVÁNÍ OHLEDNĚ VÝSLEDKŮ ŽÁKŮ, KTEŘÍ SE LETOS HLÁSILI NA VAŠÍ ŠKOLU A KONALI ZKOUŠKY V RÁMCI PILOTNÍHO OVĚŘOVÁNÍ PŘIJÍMACÍHO ŘÍZENÍ? POSUŽTE ZVLÁŠTĚ KAŽDÝ Z TESTŮ, KTERÉ SE KONALY NA VAŠÍ ŠKOLE, A TO I S OHLEDEM NA RŮZNÉ OBOROVÉ SKUPINY (GYMNÁZIUM, SOŠ, SOU).

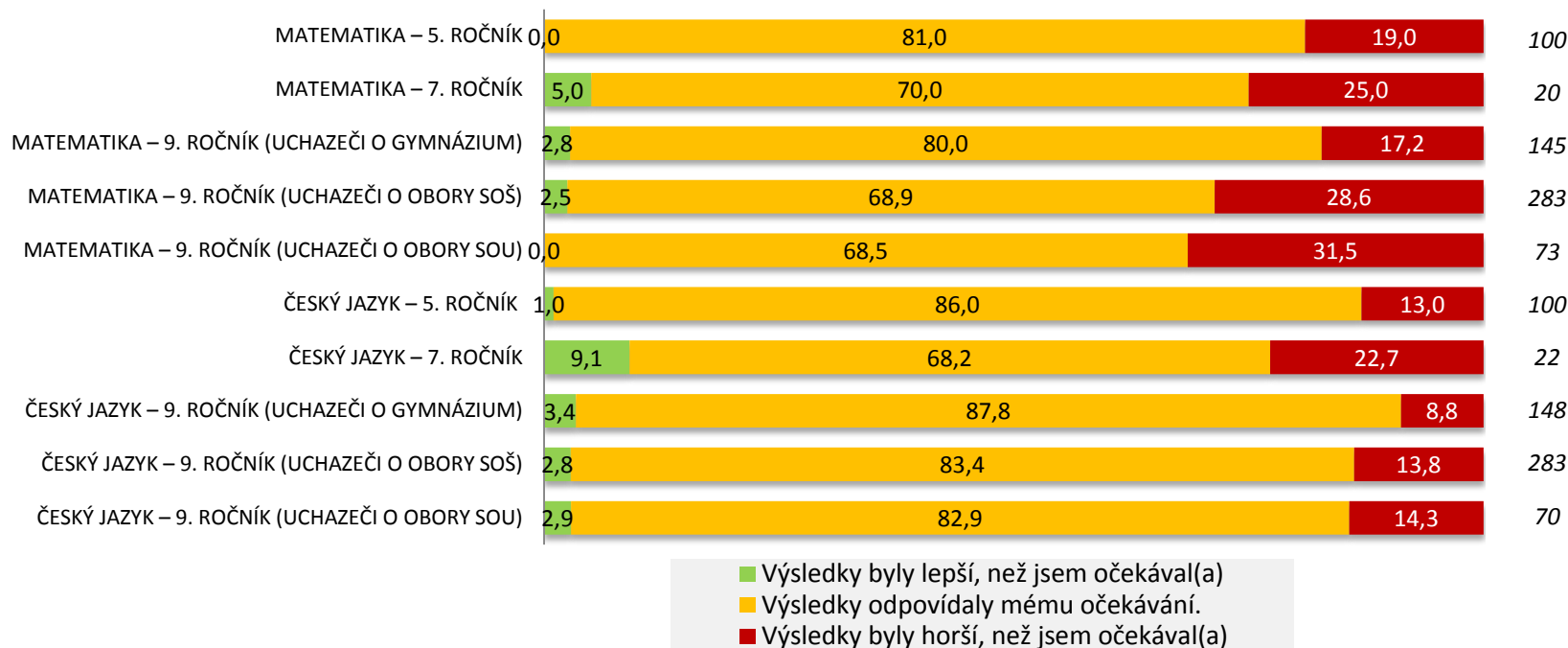
Q8. JAK HODNOTÍTE SOUČASNÉ NASTAVENÍ OBTÍŽNOSTI JEDNOTLIVÝCH TESTŮ? U TESTŮ PRO 9. ROČNÍKY POSUŽTE NAVÍC OBTÍŽNOST PRO DANOU OBOROVOU SKUPINU (GYMNÁZIUM, SOŠ, SOU).

JAK SE NAPLNILA OČEKÁVÁNÍ OHLEDNĚ VÝSLEDKŮ?

- Při hodnocení výsledků žáků v testech v převážné většině ředitelé tvrdili, že odpovídají původnímu očekávání.
- U žáků hlásících se na **8letá gymnázia** ředitelé uvedli, že horší než očekávané výsledky se objevily v pětině případů u matematiky a v 13 % u testu z českého jazyka. U zkoušek na **6letá gymnázia** to uvedla čtvrtina ředitelů v matematice a 23 % u českého jazyka.
- Žáci aspirující na **4letá gymnázia** u testu z matematiky podle 80 % ředitelů splnili očekávání a podle 17 % dosáhli horších než očekávaných výsledků. V testu z češtiny se povedlo naplnit očekávání podle 88 % ředitelů, 9 % se pak vyjádřilo tak, že výsledky byly horší, než se čekalo.
- Cílová skupina žáků **hlásících se na SOŠ** byla v případě matematiky zklamáním pro 29 %, v případě češtiny pak 14 % ředitelů.
- Uchazeči o odborná učiliště měli horší než očekávané výsledky podle 32 % ředitelů v testu z matematiky a podle 14 % ředitelů v testu z ČJ.

DO JAKÉ MÍRY SE NAPLNILA VAŠE OČEKÁVÁNÍ OHLEDNĚ VÝSLEDKŮ ŽÁKŮ?

Vzorek:



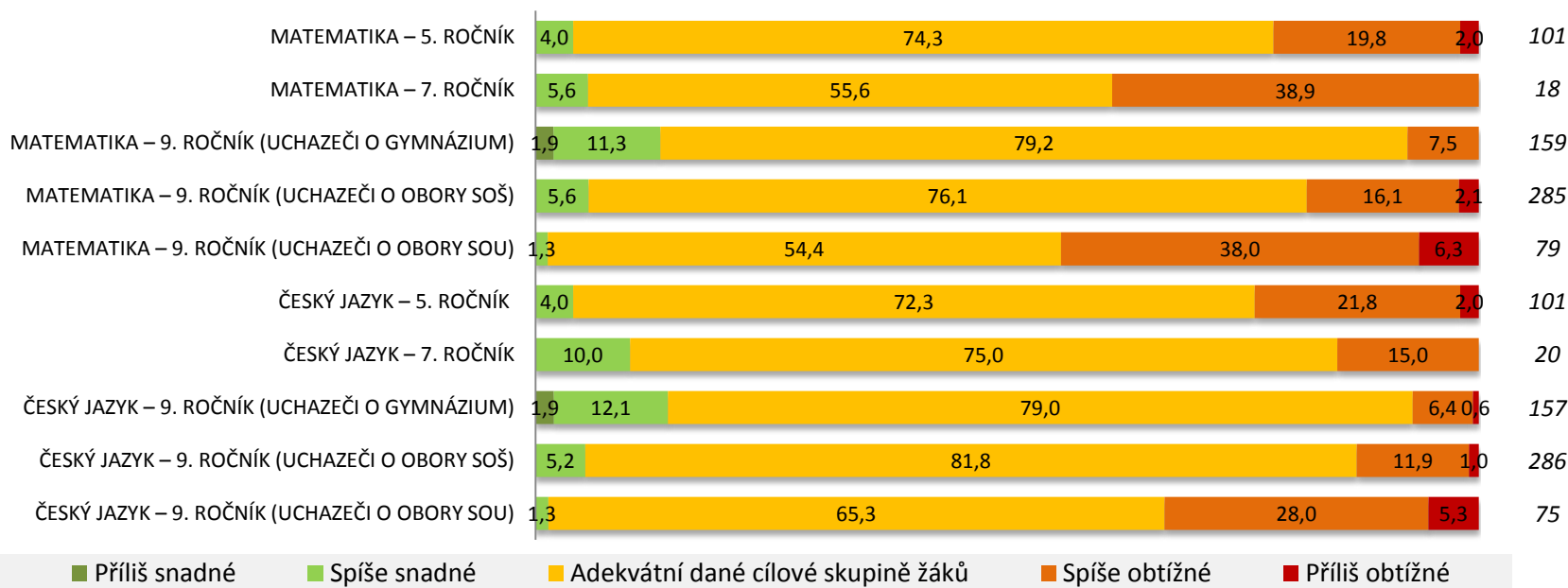
Q7. DO JAKÉ MÍRY SE NAPLNILA VAŠE OČEKÁVÁNÍ OHLEDNĚ VÝSLEDKŮ ŽÁKŮ, KTERÍ SE LETOS HLÁSILI NA VAŠI ŠKOLU A KONALI ZKOUŠKY V RÁMCI PILOTNÍHO OVĚŘOVÁNÍ PŘÍJÍMACÍHO ŘÍZENÍ? POSUŽTE ZVLÁŠTĚ KAŽDÝ Z TESTŮ, KTERÉ SE KONALY NA VAŠÍ ŠKOLE, A TO I S OHLEDEM NA RŮZNÉ OBOROVÉ SKUPINY (GYMNÁZIUM, SOŠ, SOU).

NÁZOR NA NASTAVENÍ OBTÍŽNOSTI TESTŮ

- Názor na nastavení obtížnosti testů se dle očekávání liší podle toho, jakou cílovou skupinu žáků ředitelé posuzovali. Testy pro uchazeče o 6letá gymnázia byly hodnoceny poměrně malým počtem respondentů, proto je třeba k zobecnění přistupovat opatrně.
- U testů pro uchazeče o **8letá gymnázia** se přibližně tři čtvrtiny ředitelů vyjádřily, že testy jsou adekvátní pro tuto skupinu žáků, a to jak u matematiky, tak u českého jazyka. Test z matematiky považuje přibližně pětina ředitelů za spíše či příliš obtížný a o testu z češtiny se takto vyjádřilo 24 % ředitelů.
- Testy z matematiky pro 9. roč. v případě uchazečů o **4letá gymnázia** zhodnotilo 79 % ředitelů jako adekvátní, 13 % jako spíše či příliš snadné a 7,5 % jako spíše obtížné. Test z českého jazyka pro uchazeče o 4letá gymnázia byl adekvátně nastaven podle 79 % ředitelů, spíše či příliš snadný byl podle 14 % a obtížný podle 7 % dotázaných.
- Test z matematiky pro **uchazeče o SOŠ** považuje 76 % ředitelů za adekvátně nastavený, 18 % za obtížný a necelých 6 % za snadný. Test z českého jazyka pro žáky hlásící se na SOŠ byl podle 82 % ředitelů adekvátně těžký, pro 5 % spíše snadný a 13 % jej označilo za spíše či zcela obtížný.
- Co se týče cílové skupiny **žáků hlásících se na SOU**, zde považuje test z matematiky za adekvátně obtížný necelých 55 % ředitelů, 44 % jej pak označilo za spíše či příliš obtížný. Test z češtiny byl adekvátně nastaven podle 65 % ředitelů a třetina jej pak hodnotí jako spíše nebo příliš obtížný.

JAK HODNOTÍTE SOUČASNÉ NASTAVENÍ OBTÍŽNOSTI JEDNOTLIVÝCH TESTŮ?

Vzorek:

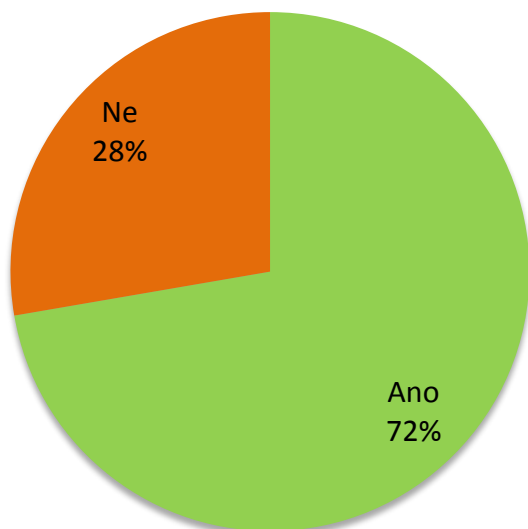


Q8. JAK HODNOTÍTE SOUČASNÉ NASTAVENÍ OBTÍŽNOSTI JEDNOTLIVÝCH TESTŮ?

UNIVERZÁLNÍ VYUŽITELNOST TESTŮ

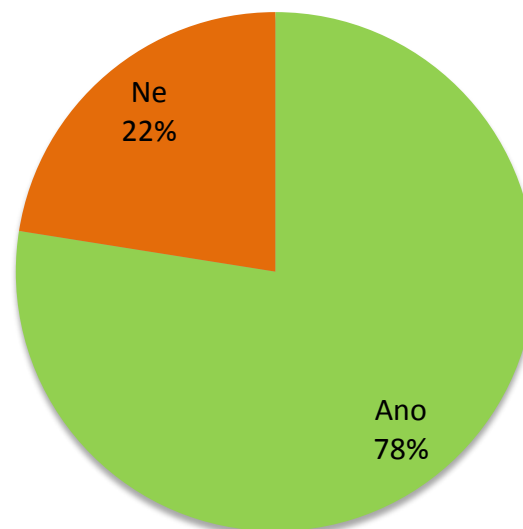
Univerzality neboli širší využitelnosti testu pro rozmanité spektrum uchazečů o 4leté obory středoškolského studia se podařilo dosáhnout v případě testu z matematiky podle 72 % ředitelů. U testu z češtiny se takto vyjádřilo 78 % dotázaných.

MATEMATIKA – POVAŽUJETE TESTY PRO ŽÁKY 9. ROČNÍKŮ ZA UNIVERZÁLNĚ VYUŽITELNÉ PRO VŠECHNY OBORY STŘEDOŠKOLSKÉHO STUDIA?



Vzorek: 332

ČESKÝ JAZYK – POVAŽUJETE TESTY PRO ŽÁKY 9. ROČNÍKŮ ZA UNIVERZÁLNĚ VYUŽITELNÉ PRO VŠECHNY OBORY STŘEDOŠKOLSKÉHO STUDIA?



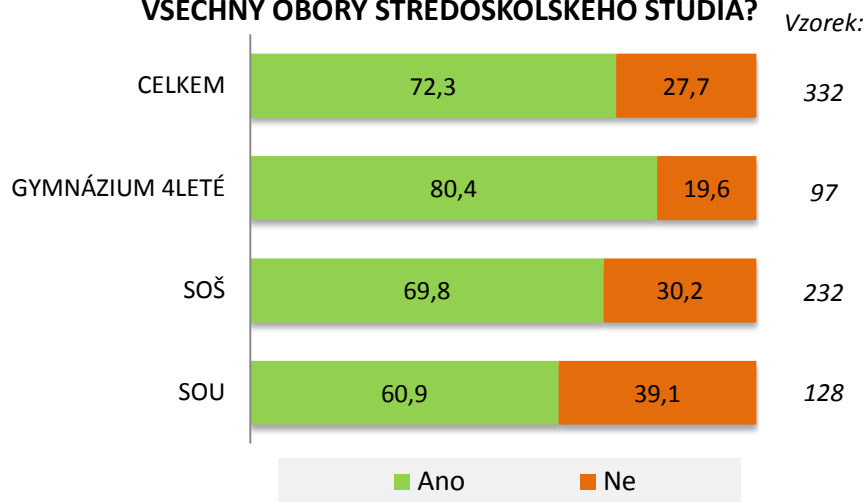
Vzorek: 329

Q9. POVAŽUJETE TESTY PRO ŽÁKY 9. ROČNÍKŮ ZA UNIVERZÁLNĚ VYUŽITELNÉ PRO VŠECHNY OBORY STŘEDOŠKOLSKÉHO STUDIA?

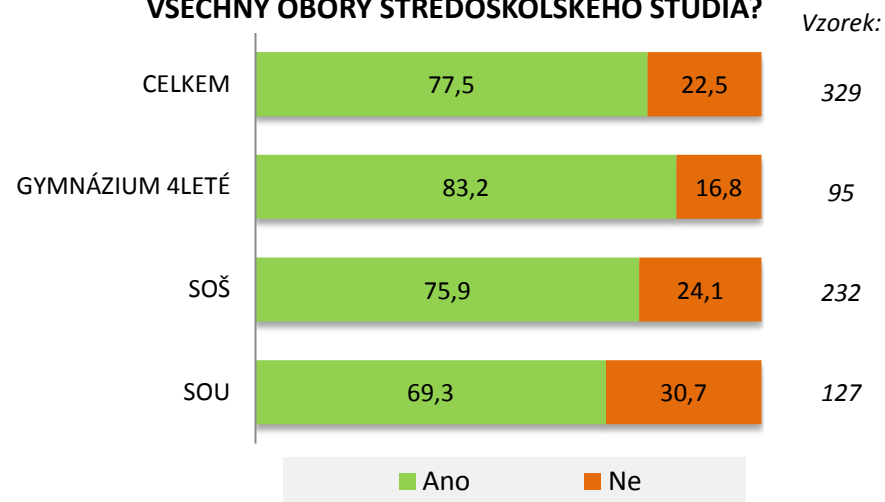
UNIVERZÁLNÍ VYUŽITELNOST TESTŮ PODLE TYPU ŠKOLY

Široká využitelnost testů pro žáky z 9. ročníků ucházející se o středoškolské maturitní studium se potvrzuje v případě testu z matematiky podle 80 % ředitelů gymnázií, ředitelů SOŠ jej jako univerzální hodnotí v 70 % případů a ředitelé SOU se takto vyjádřili v 61 %. Test z češtiny je univerzální podle 83 % ředitelů gymnázií, ředitelů SOŠ toto uvedli v 76 % a ředitelé učilišť v 69 % případů.

MATEMATIKA – POVAŽUJETE TESTY PRO ŽÁKY 9. ROČNÍKŮ ZA UNIVERZÁLNĚ VYUŽITELNÉ PRO VŠECHNY OBORY STŘEDOŠKOLSKÉHO STUDIA?

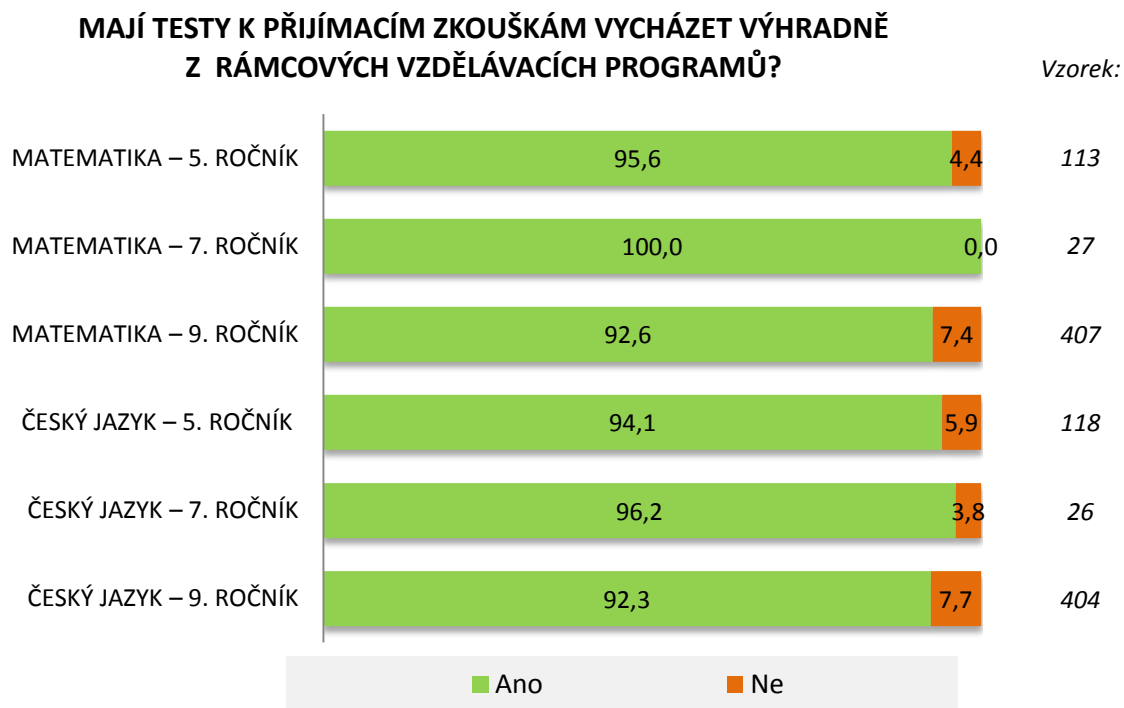


ČESKÝ JAZYK – POVAŽUJETE TESTY PRO ŽÁKY 9. ROČNÍKŮ ZA UNIVERZÁLNĚ VYUŽITELNÉ PRO VŠECHNY OBORY STŘEDOŠKOLSKÉHO STUDIA?



NÁZOR NA RVP JAKO VÝCHODISKO PRO TVORBU TESTŮ

Rámcové vzdělávací programy by měly být závazným východiskem při tvorbě testů pro přijímací řízení podle drtivé většiny ředitelů.



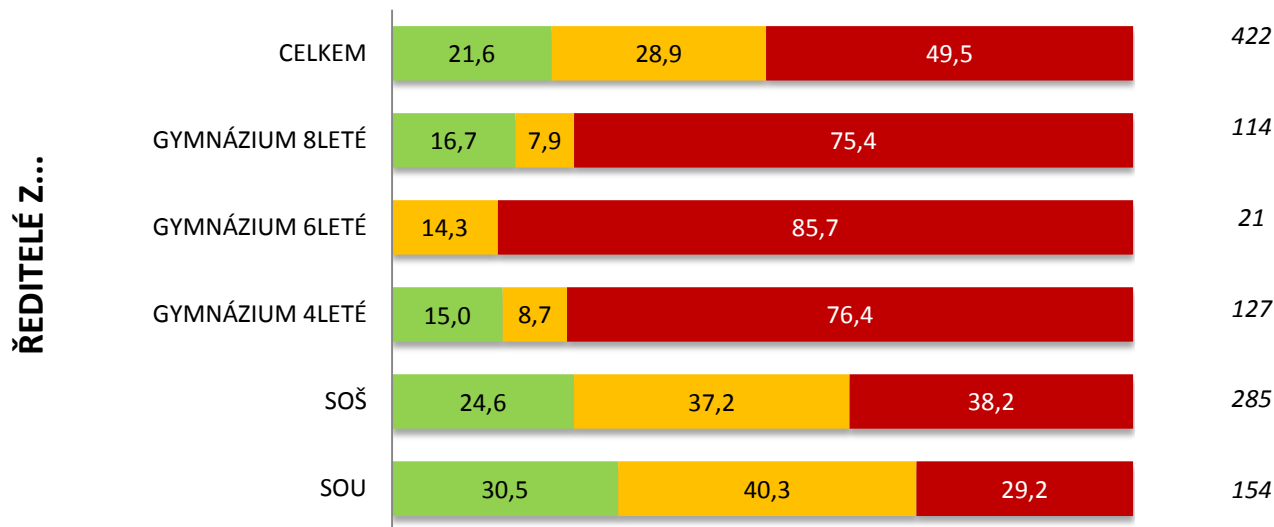
Q10. MAJÍ TESTY ZADANÉ V RÁMCI PŘIJÍMACÍHO ŘÍZENÍ VYCHÁZET VÝHRADNĚ Z RÁMCOVÝCH VZDĚLÁVACÍCH PROGRAMŮ?

NÁZOR NA STANOVENÍ MEZNÍ HRANICE ÚSPĚŠNOSTI

- Ke stanovení alespoň nějaké mezní hranice úspěšnosti u přijímacích zkoušek se kladně staví polovina ředitelů, přičemž 22 % se domnívá, že by se měla týkat všech typů škol, a 29 % tvrdí, že by měla být stanovena pouze pro některé typy škol. Polovina dotázaných si myslí, že nastavení hranice pro úspěšné složení přijímací zkoušky (cut-off score) by mělo být na řediteli školy.
- Ředitelé gymnázií se ke stanovení mezní hranice staví spíše skepticky – přes tři čtvrtiny z nich se domnívají, že by to měla být pravomoc ředitele školy. Ředitelé SOŠ by naopak považovali stanovení cut-off score za pravomoc ředitele pouze v 38 % případů a ředitelé SOU dokonce pouze v 29 % případů.

MĚLA BY BÝT CENTRÁLNĚ STANOVENA MEZNÍ HRANICE PRO PŘIJETÍ ŽÁKA DO STŘEDOŠKOLSKÉHO STUDIA?

Vzorek:



- Ano, a to pro přijetí do všech typů středních škol
- Ano, ale pouze pro přijetí do některých typů středních škol
- Ne, nastavení hranice úspěšnosti by mělo být ponecháno plně v kompetenci ředitelů škol

Q11. MĚLA BY BÝT CENTRÁLNĚ STANOVENA MEZNÍ HRANICE ÚSPĚŠNOSTI (CUT-OFF SCORE) PRO PŘIJETÍ ŽÁKA NA STŘEDNÍ ŠKOLU ZAKONČENOU MATURITNÍ ZKOUŠKOU?

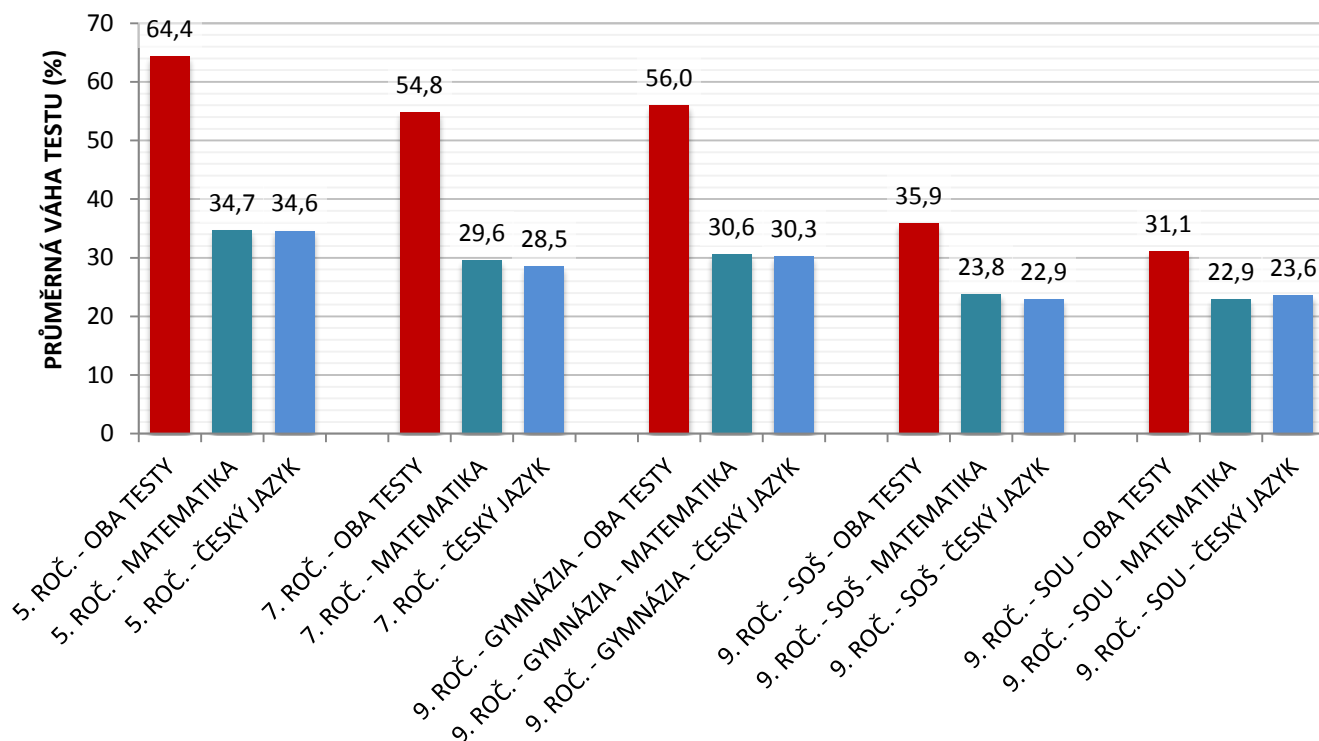
VÁHA TESTU V PŘIJÍMACÍM ŘÍZENÍ

Z dotazu na ředitele škol, jakou dali váhu jednotlivým testům v rámci všech kritérií přijímacího řízení, vyplývá, že vyšší byla stanovena u spíše elitnějších oborů, tedy u gymnázií.

V případě 8letých gymnázií si oba testy dohromady vysloužily v průměru váhu necelých 65 % a každý zvlášť pak bezmála 35 %. 4letá gymnázia si nastavila váhu jednotných testů v průměru o něco níže – pro oba testy na 56 %, každý zvlášť pak kolem 30 %. U 6letých gymnázií tomu bylo velmi podobně.

V přijímacím řízení na obory SOŠ uvedli ředitelé průměrnou váhu obou testů dohromady přes 36 %, na obory SOU pak 31 %. Oba testy zvlášť pak na těchto typech škol oscilují se svým podílem na přijímacích kritériích kolem 23 %.

**JAKOU VÁHU JSTE DALI JEDNOTNÝM TESTŮM V KONTEXTU OSTATNÍCH KRITÉRIÍ
PŘIJÍMACÍHO ŘÍZENÍ NA VAŠÍ ŠKOLE?**



Q12. JAKOU VÁHU JSTE DALI JEDNOTNÝM TESTŮM V KONTEXTU OSTATNÍCH KRITÉRIÍ PŘIJÍMACÍHO ŘÍZENÍ NA VAŠÍ ŠKOLE?

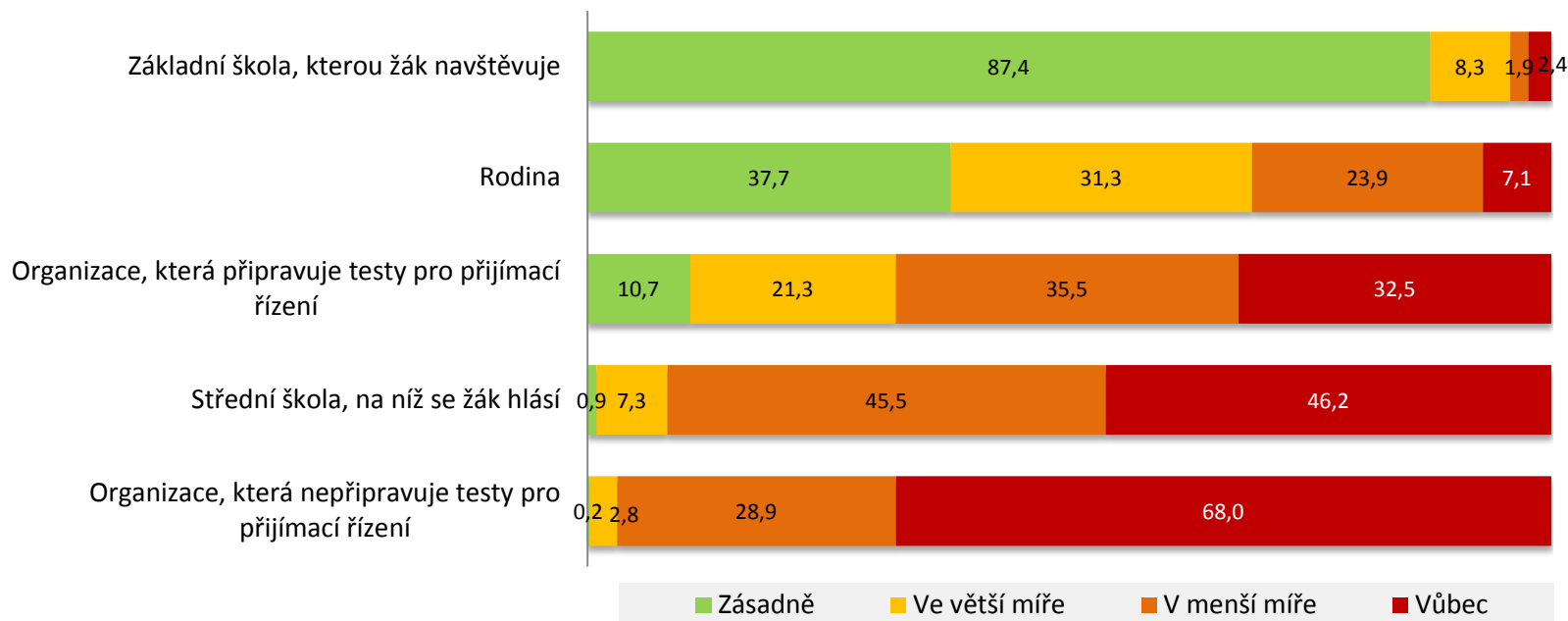
NÁZOR NA INSTITUCE PŘIPRAVUJÍCÍ ŽÁKY K PŘIJÍMACÍM ZKOUŠKÁM

Klíčovou institucí pro přípravu žáků k přijímacím zkouškám ke středoškolskému studiu je podle ředitelů základní škola – tento názor zastává 95 % z nich. Na druhém místě pak figuruje rodina, které přikládá zásadní podíl 38 % ředitelů a dalších 31 % deklaruje, že by se měla podílet na přípravě ve větší míře.

Podle necelé třetiny dotázaných je to organizace připravující přijímací řízení, kdo by se měl zásadně či ve větší míře podílet na tvorbě testů.

Střední škola jakožto subjekt připravující žáky na přijímačky by takto měla fungovat podle 8 % ředitelů, tedy velice okrajově. A zcela zanedbatelnou roli v tomto ohledu ředitelé dávají libovolné organizaci, která se na tvorbě testů nepodílí – zásadně či ve větší míře by měla připravovat žáky pouze dle 3 % ředitelů.

DO JAKÉ MÍRY BY SE PODLE VAŠEHO NÁZORU MĚLY NÁSLEDUJÍCÍ INSTITUCE ČI SUBJEKTY PODÍLET NA PŘÍPRAVĚ ŽÁKŮ K PŘIJÍMACÍMU ŘÍZENÍ NA STŘEDNÍ ŠKOLU?

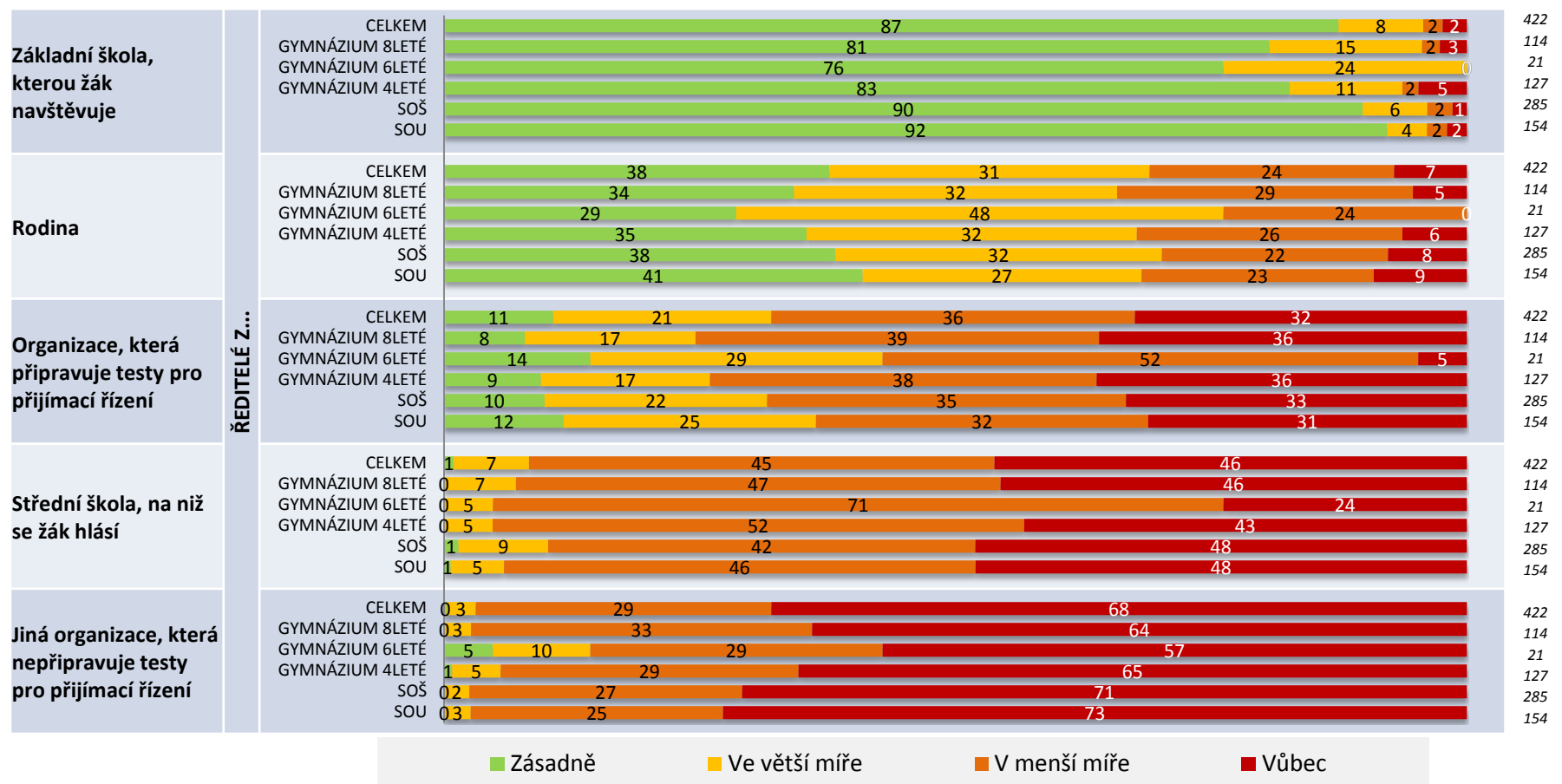


Vzorek: 422

Q13. DO JAKÉ MÍRY BY SE MĚLY NÁSLEDUJÍCÍ INSTITUCE ČI SUBJEKTY PODÍLET NA PŘÍPRAVĚ ŽÁKŮ K PŘIJÍMACÍMU ŘÍZENÍ NA STŘEDNÍ ŠKOLU?

NÁZOR NA INSTITUCE PŘIPRAVUJÍCÍ ŽÁKY K PŘIJÍMACÍM ZKOUŠKÁM PODLE TYPU ŠKOLY

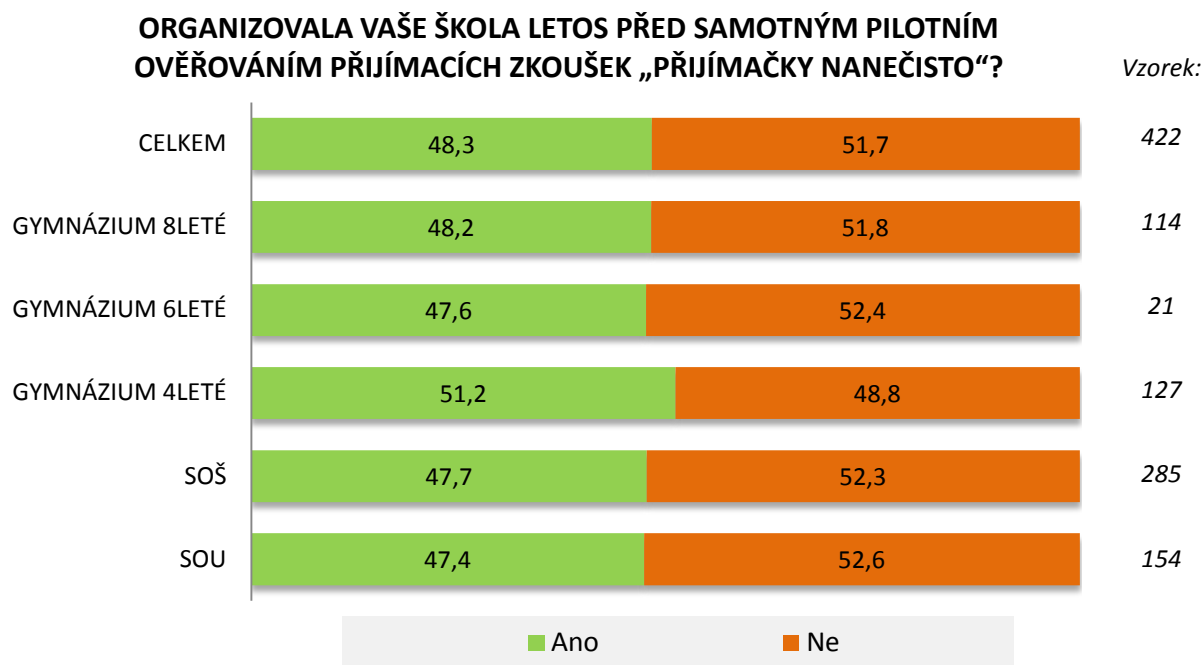
DO JAKÉ MÍRY BY SE PODLE VAŠEHO NÁZORU MĚLY NÁSLEDUJÍCÍ INSTITUCE ČI SUBJEKTY PODÍLET
NA PŘÍPRAVĚ ŽÁKŮ K PŘIJÍMACÍMU ŘÍZENÍ NA STŘEDNÍ ŠKOLU?



Q13. DO JAKÉ MÍRY BY SE MĚLY NÁSLEDUJÍCÍ INSTITUCE ČI SUBJEKTY PODÍLET NA PŘÍPRAVĚ ŽÁKŮ K PŘIJÍMACÍMU ŘÍZENÍ NA STŘEDNÍ ŠKOLU?

POŘÁDALY ŠKOLY „PŘIJÍMAČKY NANEČISTO“?

Jakousi formu přípravy na přijímací zkoušky konala dle ředitelů bezmála polovina škol, a to napříč všemi typy SŠ.



Q14. ORGANIZOVALA VAŠE ŠKOLA LETOS PŘED SAMOTNÝM PILOTNÍM OVĚŘOVÁNÍM PŘIJÍMACÍCH ZKOUŠEK „PŘIJÍMAČKY NANEČISTO“?

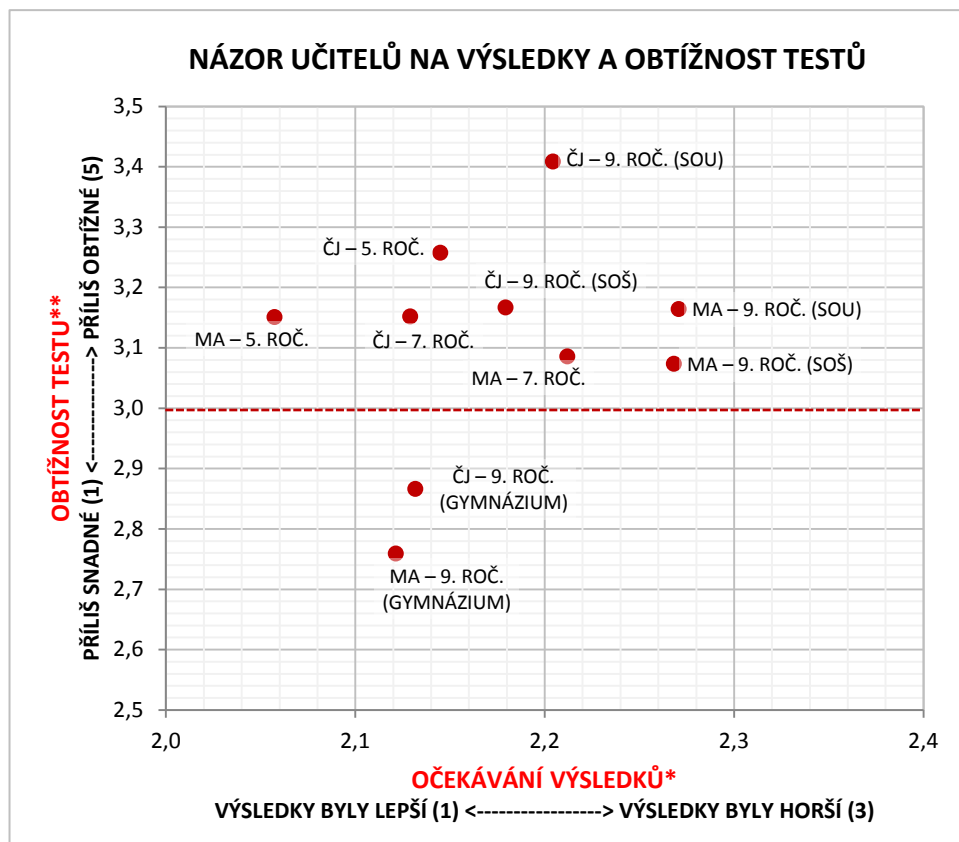
SLOŽENÍ VZORKU ŘEDITELŮ

	VZOREK ŘEDITELŮ	POČET ŠKOL S ÚČASTÍ NA PO PŘ
CELKEM	422	630
HLAVNÍ MĚSTO PRAHA	30	40
JIHOČESKÝ	3	4
JIHOMORAVSKÝ	31	50
KARLOVARSKÝ	12	27
KRAJ VYSOČINA	28	43
KRÁLOVÉHRADECKÝ	31	47
MORAVSKOSLEZSKÝ	64	90
OLOMOUCKÝ	34	49
PARDUBICKÝ	33	51
PLZEŇSKÝ	19	36
STŘEDOČESKÝ	65	93
ÚSTECKÝ	39	52
ZLÍNSKÝ	33	48
CELKEM	422	630
GYMNÁZIUM 8LETÉ	114	162
GYMNÁZIUM 6LETÉ	21	35
4LETÉ OBORY	413	613

UČITELÉ



NÁZOR NA VÝSLEDKY A OBTÍŽNOST TESTŮ



Z vyjádření názoru učiteléské populace, která měla možnost se seznámit s testy použitými pro pilotní ověřování přijímacího řízení, vyplývá, že testy byly považovány ve většině případů za adekvátně nastavené vzhledem k tomu, jakou cílovou skupinu měly prověřit.

Menší část učitelů, maximálně pětina, pak testy považovala za spíše obtížné, což se nejvíce projevilo u testu z českého jazyka (ČJ) u skupiny uchazečů o obory SOU, ale také u testu z ČJ pro aspiranty na 8letá gymnázia.

Dle očekávání společné testy pro 9. ročníky, konkrétně pro skupinu uchazečů o 4letá gymnázia, byly určitou částí dotázaných považovány za spíše lehčí.

Co se týče očekávání, která učitelé měli ohledně výsledků uchazečů, ta ve valné většině byla naplněna – tento názor vyjádřilo napříč jednotlivými typy testů a cílovými skupinami 70–80 % dotázaných. Zklamáním byly nejvíce výsledky z matematiky u uchazečů o 4leté obory SOŠ a SOU, nejméně pak v tomtéž předmětu u aspirantů na 8letá gymnázia.

*Průměr ze škály 1 – 3, kde 1 = „Výsledky byly lepší, než jsem očekával(a)“, 2 = „Výsledky odpovídaly mému očekávání“, 3 = „Výsledky byly horší, než jsem očekával(a)“

**Průměr ze škály 1 – 5, kde 1 = „Příliš snadné“ – 5 = „Příliš obtížné“

Q1. DO JAKÉ MÍRY SE NAPLNILA VAŠE OČEKÁVÁNÍ OHLEDNĚ VÝSLEDKŮ ŽÁKŮ, KTERÍ SE LETOS HLÁSILI NA VAŠÍ ŠKOLU A KONALI ZKOUŠKY V RÁMCI PILOTNÍHO OVĚŘOVÁNÍ PŘIJÍMACÍHO ŘÍZENÍ? POSUŇTE ZVLÁŠTĚ KAŽDÝ Z TESTŮ, KTERÉ SE KONALY NA VAŠÍ ŠKOLE, A TO I S OHLEDEM NA RŮZNÉ OBOROVÉ SKUPINY (GYMNÁZIUM, SOŠ, SOU).

Q2. JAK HODNOTÍTE SOUČASNÉ NASTAVENÍ OBTÍŽNOSTI JEDNOTLIVÝCH TESTŮ? U TESTŮ PRO 9. ROČNÍKY POSUŇTE NAVÍC OBTÍŽNOST PRO DANOU OBOROVOU SKUPINU (GYMNÁZIUM, SOŠ, SOU).

MATEMATIKA

JAK SE NAPLNILA OČEKÁVÁNÍ OHLEDNĚ VÝSLEDKŮ?

- Stejně jako ředitelé také učitelé při hodnocení výsledků žáků v testech v převážné většině uváděli, že odpovídají jejich původnímu očekávání.
- U skupiny žáků hlásících se na **8letá gymnázia** učitelé uváděli, že horší než očekávané výsledky v testu z matematiky se objevily ve 12 % případů, z 83 % se pak naplnily původní předpoklady. U zkoušek na **6letá gymnázia** uvedla téměř čtvrtina učitelů, že výsledky byly horší, a 73 % pak deklarovalo, že odpovídají jejich očekávání.
- Žáci hlásící se na **4letá gymnázia** u testu z matematiky podle 79 % učitelů splnili očekávání a podle 17 % dosáhli horších než očekávaných výsledků.
- Skupina žáků aspirujících na **obory SOŠ** byla v případě matematiky zklamáním pro 29 % učitelů, 69 % pak uvedlo, že výsledky očekávali.
- Uchazeči o **odborná učiliště** měli v testu z matematiky horší než očekávané výsledky podle 27 % učitelů, v 73 % případů naplnili učitelská očekávání.

DO JAKÉ MÍRY SE NAPLNILA VAŠE OČEKÁVÁNÍ OHLEDNĚ VÝSLEDKŮ ŽÁKŮ?

Vzorek:



Q1. DO JAKÉ MÍRY SE NAPLNILA VAŠE OČEKÁVÁNÍ OHLEDNĚ VÝSLEDKŮ ŽÁKŮ, KTERÍ SE LETOS HLÁSILI NA VAŠI ŠKOLU A KONALI ZKOUŠKY V RÁMCI PILOTNÍHO OVĚŘOVÁNÍ PŘIJÍMACÍHO ŘÍZENÍ? POSUŽTE ZVLÁŠŤ KAŽDÝ Z TESTŮ, KTERÉ SE KONALY NA VAŠÍ ŠKOLE, A TO I S OHLEDEM NA RŮZNÉ OBOROVÉ SKUPINY (GYMNÁZIUM, SOŠ, SOU).

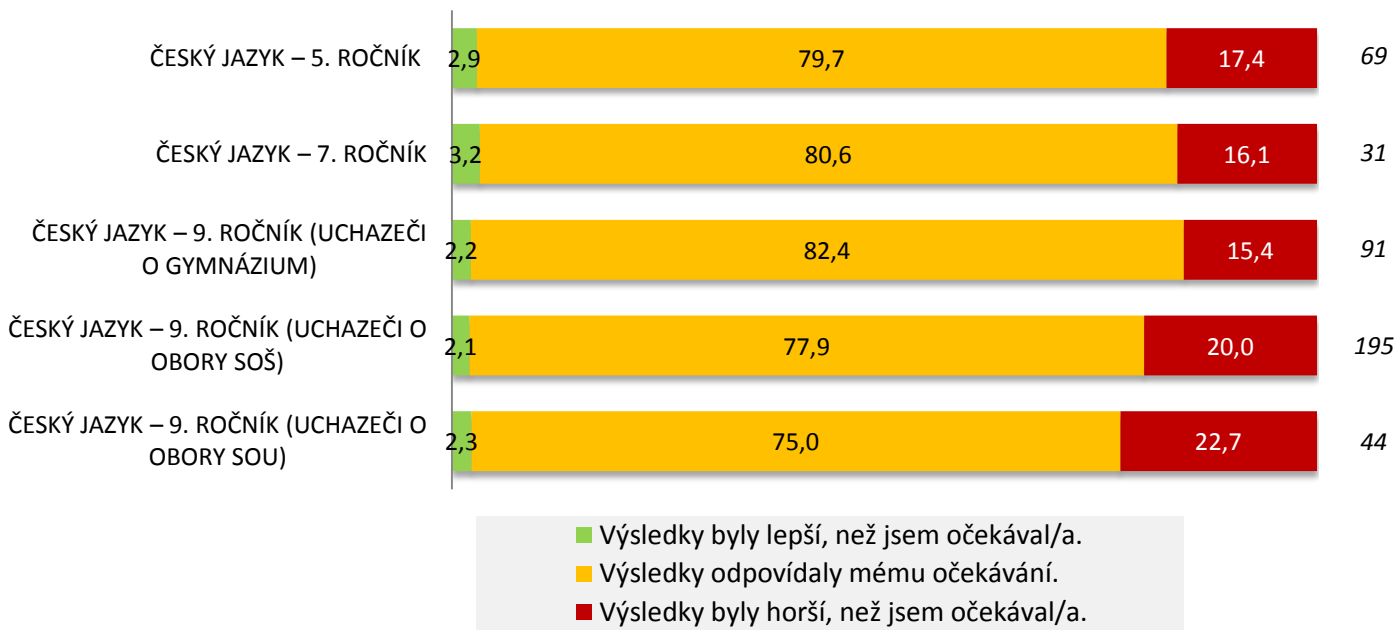
ČESKÝ JAZYK

JAK SE NAPLNILA OČEKÁVÁNÍ OHLEDNĚ VÝSLEDKŮ?

- Výsledky žáků v českém jazyce odpovídaly očekáváním podle 75–82 % učitelů v závislosti na tom, o jakou šlo cílovou skupinu.
- Uchazeči o **8letá gymnázia** měli v češtině horší než očekávané výsledky podle 17 % učitelů, z 80 % pak naplnili učitelské předpoklady. U zkoušek na **6letá gymnázia** uvedlo 16 % učitelů, že výsledky byly horší, a 81 %, že odpovídají jejich očekávání.
- Žáci aspirující na **4letá gymnázia** v testu z češtiny podle 15 % učitelů dosáhli horších než očekávaných výsledků, v 82 % pak naplnili očekávání.
- Skupina žáků hlásících se na **obory SOŠ** byla v případě českého jazyka zklamáním pro 20 % učitelů, 78 % pak uvedlo, že výsledky naplnily jejich očekávání.
- Uchazeči o **SOU** měli v testu z češtiny horší než očekávané výsledky podle 23 % učitelů a ze tří čtvrtin naplnili učitelská očekávání.

DO JAKÉ MÍRY SE NAPLNILA VAŠE OČEKÁVÁNÍ OHLEDNĚ VÝSLEDKŮ ŽÁKŮ?

Vzorek:



Q1. DO JAKÉ MÍRY SE NAPLNILA VAŠE OČEKÁVÁNÍ OHLEDNĚ VÝSLEDKŮ ŽÁKŮ, KTERÍ SE LETOS HLÁSILI NA VAŠI ŠKOLU A KONALI ZKOUŠKY V RÁMCI PILOTNÍHO OVĚŘOVÁNÍ PŘIJÍMACÍHO ŘÍZENÍ? POSUĎTE ZVLÁŠŤ KAŽDÝ Z TESTŮ, KTERÉ SE KONALY NA VAŠÍ ŠKOLE, A TO I S OHLEDEM NA RŮZNÉ OBOROVÉ SKUPINY (GYMNÁZIUM, SOŠ, SOU).

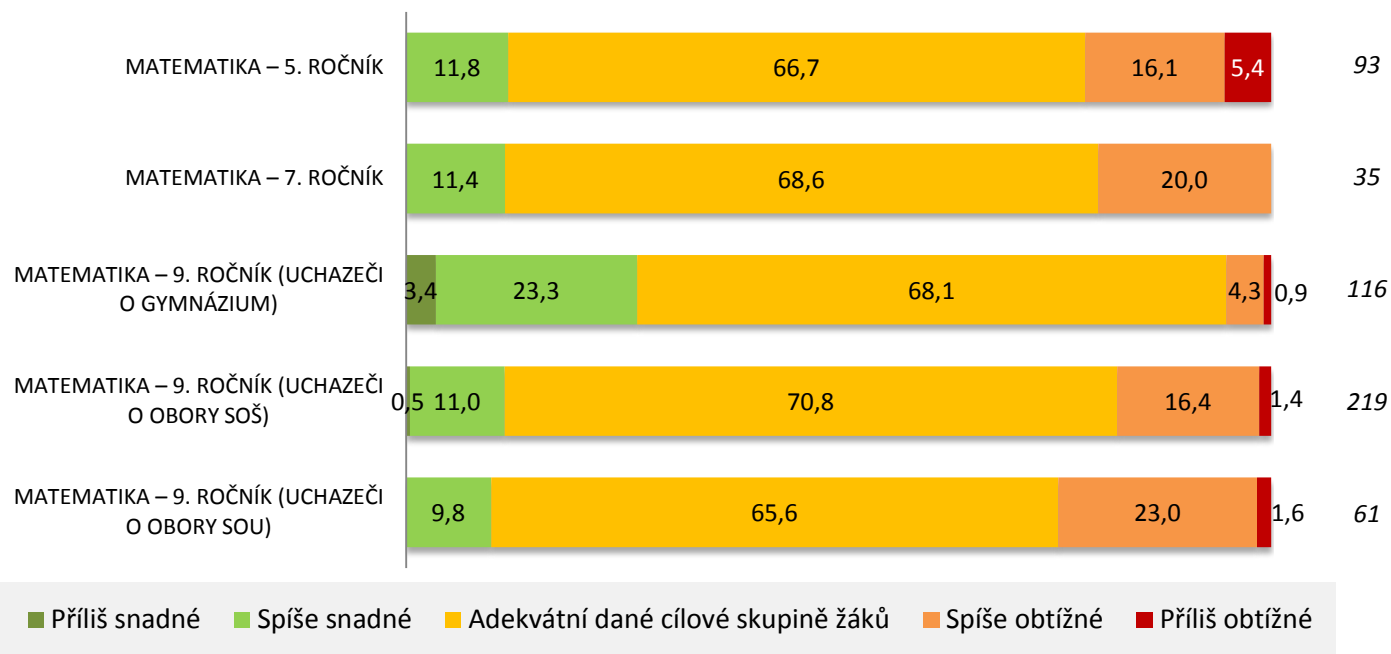
MATEMATIKA

NASTAVENÍ OBTÍŽNOSTI TESTŮ

- Podle přibližně dvou třetin učitelů byla obtížnost testů z matematiky nastavena adekvátně k cílové skupině, pro kterou byly určeny.
- Test z matematiky pro **uchazeče o 8letá gymnázia** byl podle 22 % učitelů spíše či příliš obtížný, naopak 12 % z nich jej označilo jako spíše snadný. Test pro uchazeče o **6leté obory gymnázií** byl spíše obtížný podle pětiny učitelů a 11 % jej označilo za spíše snadný.
- Test z matematiky pro **uchazeče o 4letá gymnázia** byl příliš či spíše snadný dle 27 % dotázaných, pouze 5 % jej označilo za obtížný.
- Pro žáky směřující na SOŠ byl test z matematiky podle 18 % učitelů obtížnější, naopak 12 % jej označilo za snadný.
- Pro uchazeče o obory SOU byl jednotný test z matematiky obtížný podle čtvrtiny učitelů, desetina jej pak považuje za snadný i pro tuto cílovou skupinu.

JAK HODNOTÍTE SOUČASNÉ NASTAVENÍ OBTÍŽNOSTI JEDNOTLIVÝCH TESTŮ?

Vzorek:



Q2. JAK HODNOTÍTE SOUČASNÉ NASTAVENÍ OBTÍŽNOSTI JEDNOTLIVÝCH TESTŮ? U TESTŮ PRO 9. ROČNÍKY POSUŽTE NAVÍC OBTÍŽNOST PRO DANOU OBOROVOU SKUPINU (GYMNÁZIUM, SOŠ, SOU).

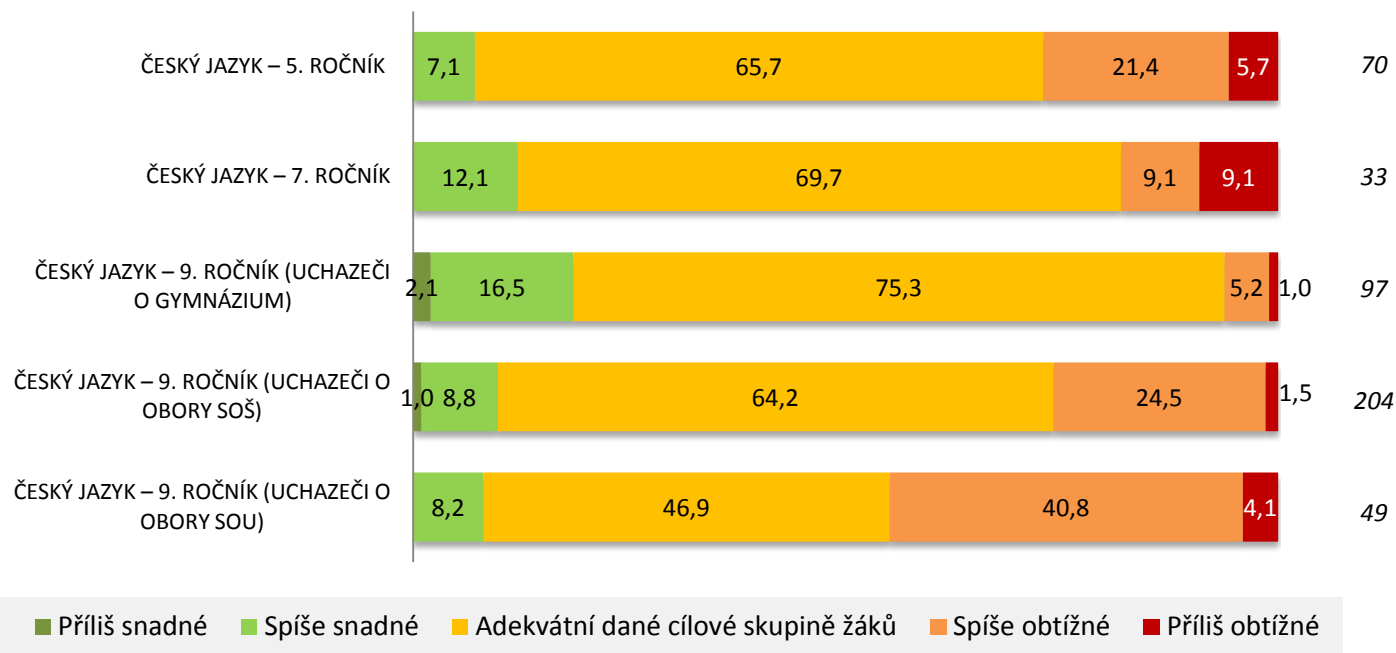
ČESKÝ JAZYK

NASTAVENÍ OBTÍŽNOSTI TESTŮ

- Test z českého jazyk pro aspiranty na **8letá gymnázia** byl podle 27 % učitelů spíše či příliš obtížný, 7 % z nich jej naopak označilo jako spíše snadný. Test pro uchazeče o **6leté obory gymnázií** byl spíše či příliš obtížný podle 18 % učitelů a 12 % jej považuje za spíše snadný.
- Test z češtiny pro **uchazeče o 4letá gymnázia** byl příliš či spíše snadný dle 18 % učitelů, pouze 6 % jej označilo naopak za obtížný.
- Žáci hlásící se na **SOŠ** měli obtížný test z českého jazyka podle čtvrtiny učitelů, naopak desetina jej označila za snadný.
- Pro uchazeče o obory **SOU** byl jednotný test z češtiny obtížný podle 45 % učitelů, 8 % jej pak označilo za snadný i pro tuto cílovou skupinu žáků.

JAK HODNOTÍTE SOUČASNÉ NASTAVENÍ OBTÍŽNOSTI JEDNOTLIVÝCH TESTŮ?

Vzorek:

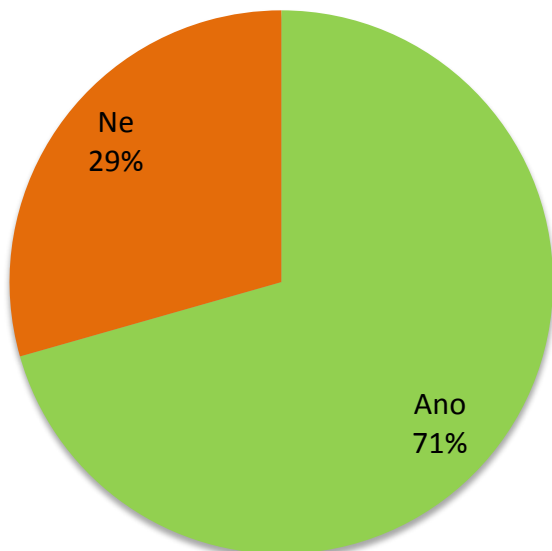


Q2. JAK HODNOTÍTE SOUČASNÉ NASTAVENÍ OBTÍŽNOSTI JEDNOTLIVÝCH TESTŮ? U TESTŮ PRO 9. ROČNÍKY POSUŽTE NAVÍC OBTÍŽNOST PRO DANOU OBOROVOU SKUPINU (GYMNÁZIUM, SOŠ, SOU).

UNIVERZÁLNÍ VYUŽITELNOST TESTŮ

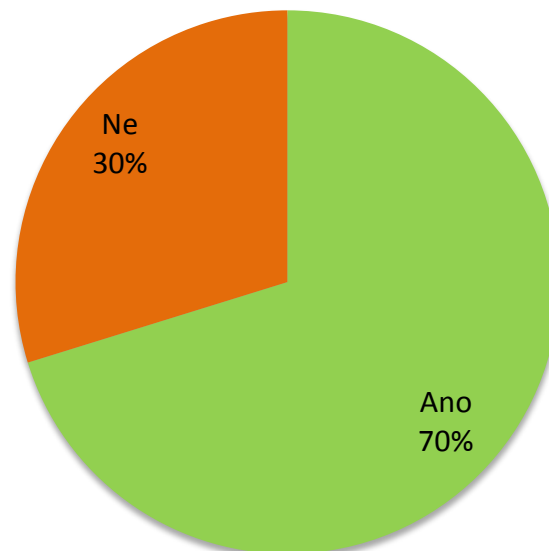
Využitelnosti testového nástroje pro široké spektrum aspirantů o 4leté obory středoškolského studia se podařilo dosáhnout v případě testu z matematiky podle 71 % učitelů. O testu z českého jazyka se takto vyjádřilo 70 % respondentů.

MATEMATIKA – POVAŽUJETE TESTY PRO ŽÁKY 9. ROČNÍKŮ ZA UNIVERZÁLNĚ VYUŽITELNÉ PRO VŠECHNY OBORY STŘEDOŠKOLSKÉHO STUDIA?



Vzorek: 306

ČESKÝ JAZYK – POVAŽUJETE TESTY PRO ŽÁKY 9. ROČNÍKŮ ZA UNIVERZÁLNĚ VYUŽITELNÉ PRO VŠECHNY OBORY STŘEDOŠKOLSKÉHO STUDIA?



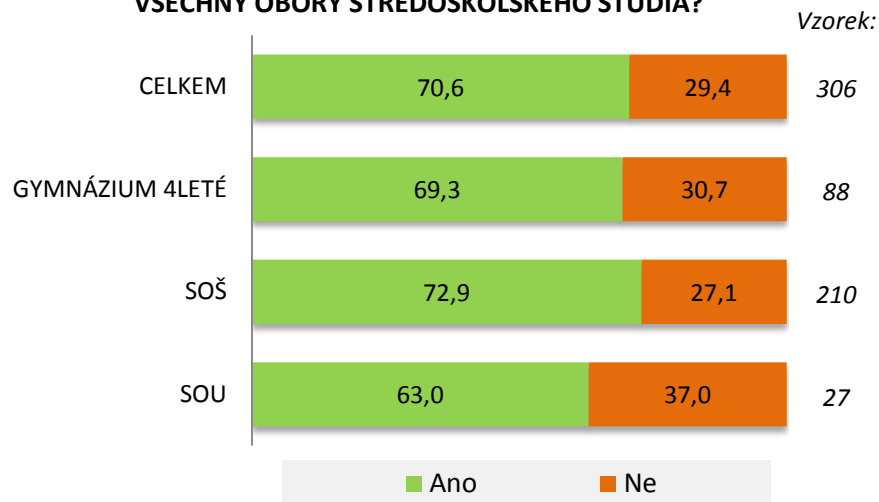
Vzorek: 282

Q3. POVAŽUJETE TESTY PRO ŽÁKY 9. ROČNÍKŮ ZA UNIVERZÁLNĚ VYUŽITELNÉ PRO VŠECHNY OBORY STŘEDOŠKOLSKÉHO STUDIA?

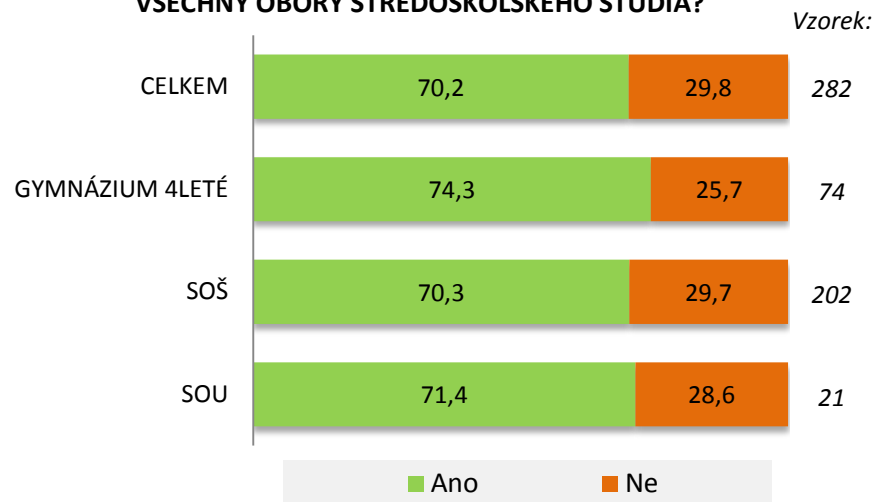
UNIVERZÁLNÍ VYUŽITELNOST TESTŮ PODLE TYPU ŠKOLY

Univerzální využitelnost testů pro žáky z 9. ročníků ucházející se o středoškolské studium se potvrzuje v případě testu z matematiky podle 69 % učitelů gymnázií, učitelé SOŠ jej jako široce využitelný hodnotí v 73 % případů a učitelé SOU se takto vyjádřili z 63 %. Test z češtiny je univerzální podle 74 % učitelů gymnázií, na SOŠ toto deklaruje 70 % a na učilištích pak 71 % učitelů.

MATEMATIKA – POVAŽUJETE TESTY PRO ŽÁKY 9. ROČNÍKŮ ZA UNIVERZÁLNĚ VYUŽITELNÉ PRO VŠECHNY OBORY STŘEDOŠKOLSKÉHO STUDIA?

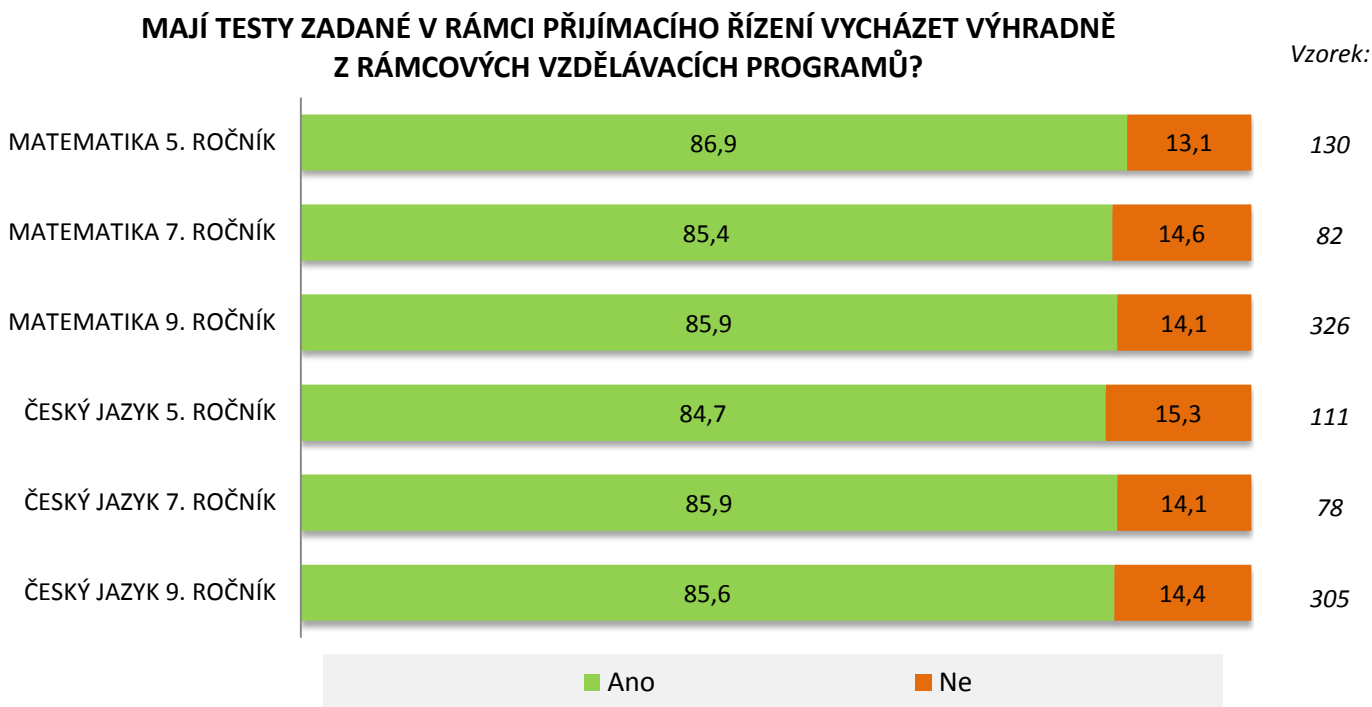


ČESKÝ JAZYK – POVAŽUJETE TESTY PRO ŽÁKY 9. ROČNÍKŮ ZA UNIVERZÁLNĚ VYUŽITELNÉ PRO VŠECHNY OBORY STŘEDOŠKOLSKÉHO STUDIA?



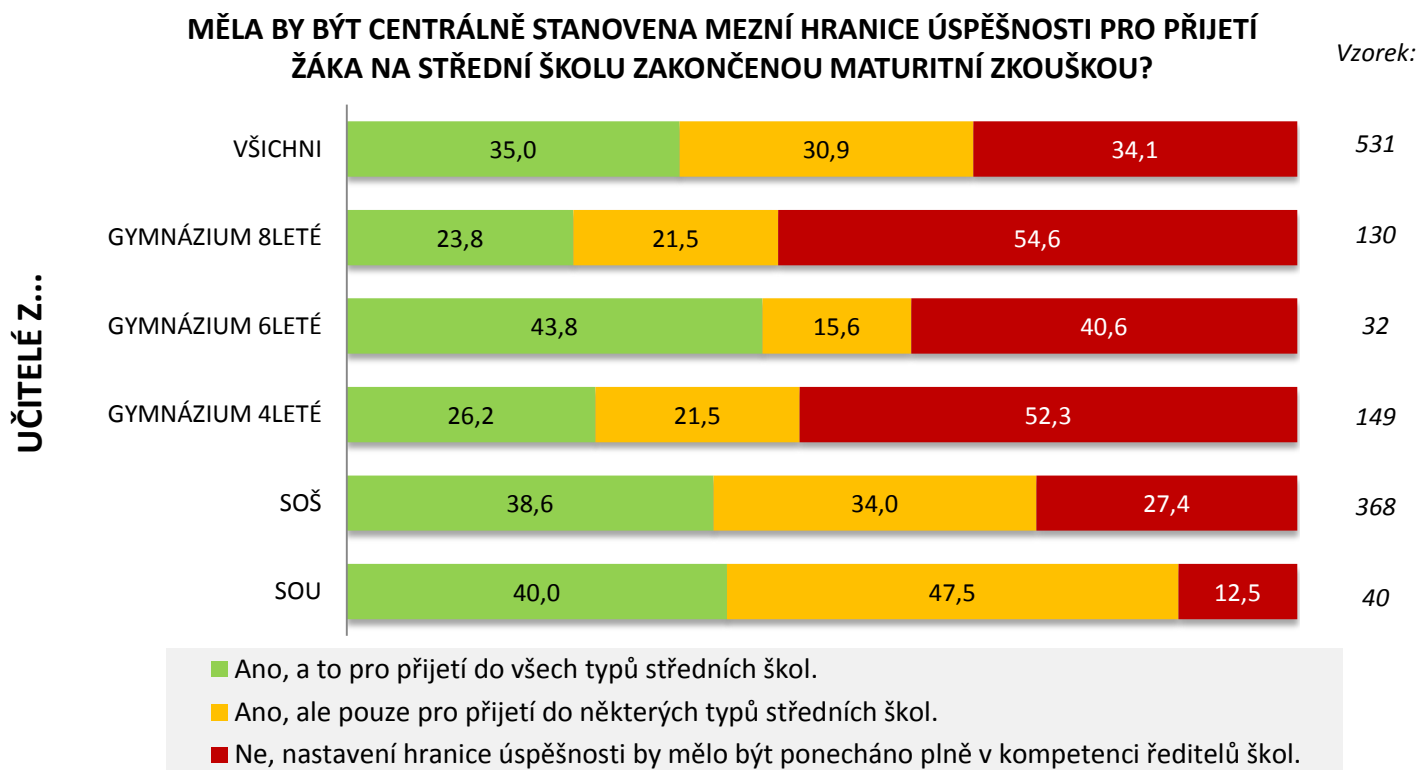
NÁZOR NA RVP JAKO VÝCHODISKO PRO TVORBU TESTŮ

Rámcové vzdělávací programy by měly figurovat jakožto závazné východisko při tvorbě testů pro přijímací řízení podle převážné části dotázaných učitelů – napříč všemi typy středoškolského studia se na tom shodlo kolem 85 % z nich.



NÁZOR NA STANOVENÍ MEZNÍ HRANICE ÚSPĚŠNOSTI

- Učitelé jsou zastánci pevného nastavení cut-off score v přijímacím řízení ve větší míře, než vyplynulo z vyjádření ředitelů škol.
- Učitelská populace se de facto rozdělila přibližně na třetiny – část by požadovala mezní hranici u všech typů maturitního studia, část by ji sice také požadovala, ale pouze u některých typů studia, a část se domnívá, že by to mělo být v kompetenci ředitele školy.
- Učitelé na gymnáziích jsou v tomto ohledu zdrženlivější – nesouhlasné stanovisko s nastavením cut-off score vyjádřila více než polovina z nich. Naopak mezi vyučujícími na SOŠ podporuje alespoň nějakou formu mezní hranice přes 72 % a na SOU dokonce přes 87 % dotázaných.



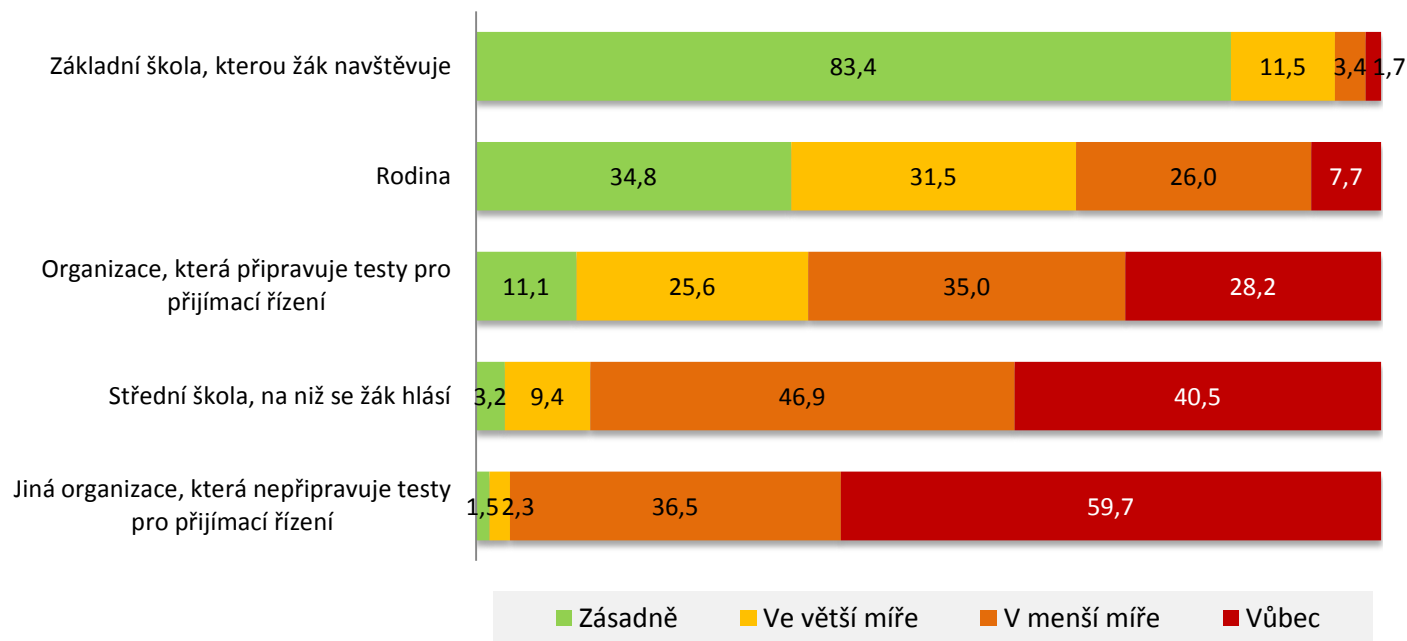
NÁZOR NA INSTITUCE PŘIPRAVUJÍCÍ ŽÁKY K PŘIJÍMACÍM ZKOUŠKÁM

Podle učitelů stejně jako podle dotázaných ředitelů je zásadní institucí pro přípravu žáků k přijímacím zkouškám ke středoškolskému studiu základní škola – tento názor zastává 95 % z nich. Na druhém místě se pak umístila rodina, které přikládá zásadní význam 35 % učitelů a dalších 32 % říká, že by se měla podílet na přípravě ve větší míře.

Podle téměř 37 % učitelů by přípravu měla zajišťovat organizace připravující přijímací testy.

Střední škola jako subjekt připravující žáky na přijímačky by takto měla fungovat podle 13 % učitelů. A zcela minoritní roli v tomto směru učitelé přikládají náhodné organizaci, která se na tvorbě testů nepodílí – zásadně či ve větší míře by měla připravovat žáky pouze dle 4 % dotázaných.

DO JAKÉ MÍRY BY SE MĚLY NÁSLEDUJÍCÍ INSTITUCE ČI SUBJEKTY PODÍLET NA PŘÍPRAVĚ ŽÁKŮ K PŘIJÍMACÍMU ŘÍZENÍ NA STŘEDNÍ ŠKOLU?

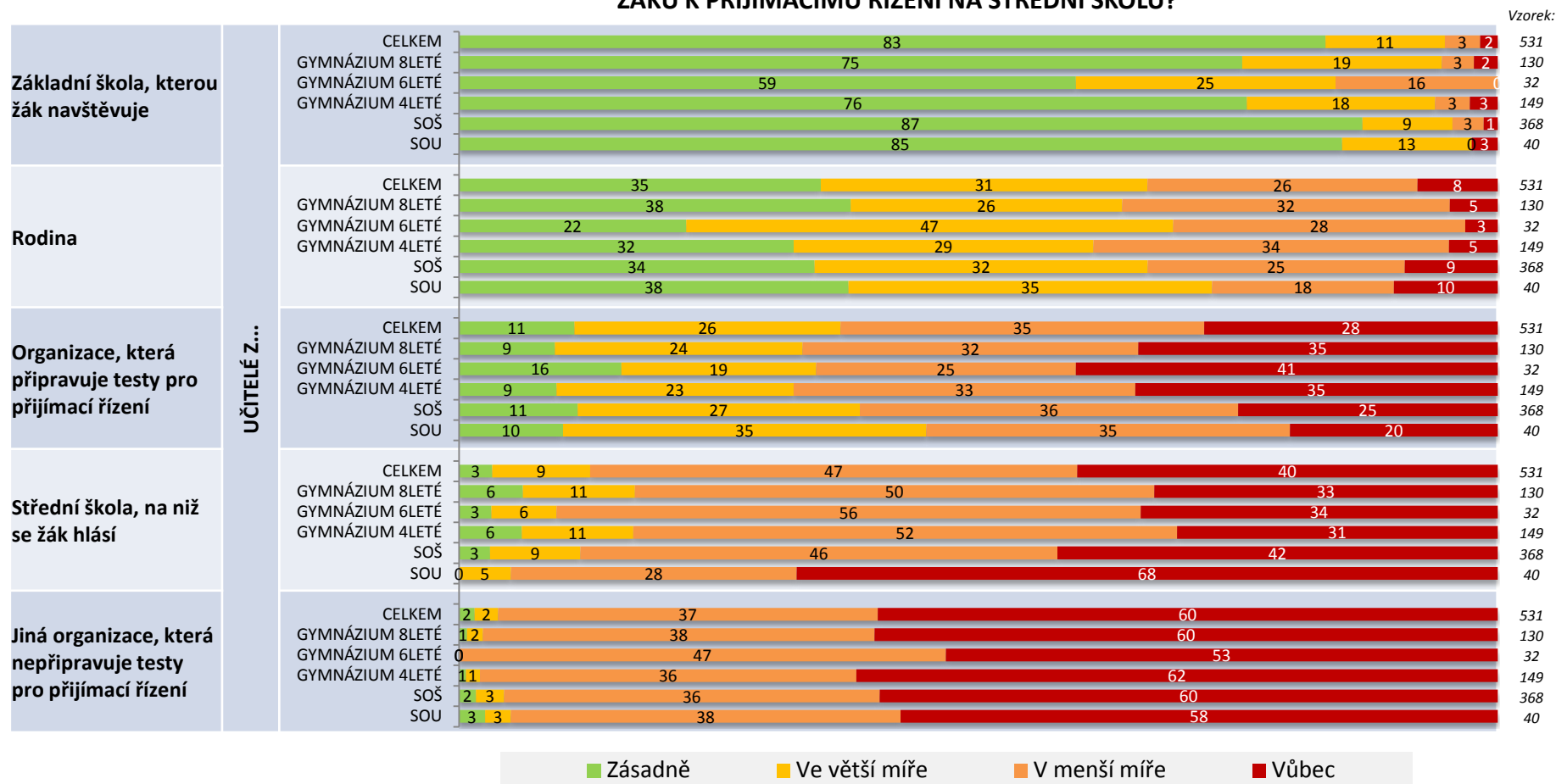


Vzorek: 531

Q6. DO JAKÉ MÍRY BY SE MĚLY NÁSLEDUJÍCÍ INSTITUCE ČI SUBJEKTY PODÍLET NA PŘÍPRAVĚ ŽÁKŮ K PŘIJÍMACÍMU ŘÍZENÍ NA STŘEDNÍ ŠKOLU?

NÁZOR NA INSTITUCE PŘIPRAVUJÍCÍ ŽÁKY K PŘIJÍMACÍM ZKOUŠKÁM PODLE TYPU ŠKOLY

DO JAKÉ MÍRY BY SE MĚLY NÁSLEDUJÍCÍ INSTITUCE ČI SUBJEKTY PODÍLET NA PŘÍPRAVĚ
ŽÁKŮ K PŘIJÍMACÍMU ŘÍZENÍ NA STŘEDNÍ ŠKOLU?

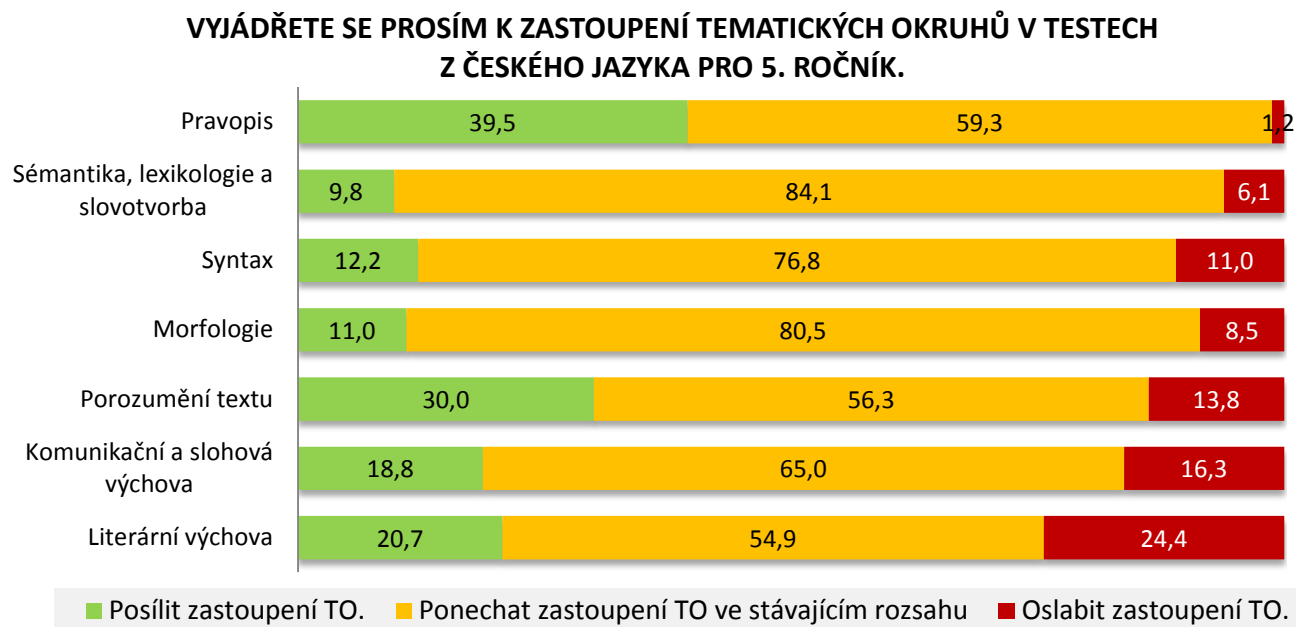


Q6. DO JAKÉ MÍRY BY SE MĚLY NÁSLEDUJÍCÍ INSTITUCE ČI SUBJEKTY PODÍLET NA PŘÍPRAVĚ ŽÁKŮ K PŘIJÍMACÍMU ŘÍZENÍ NA STŘEDNÍ ŠKOLU?

ČESKÝ JAZYK – 5. ROČNÍK

NÁZOR NA ZASTOUPENÍ TEMATICKÝCH OKRUHŮ

Učitelé českého jazyka byli požádáni o vyjádření k obsahu testu z hlediska struktury a zastoupení jednotlivých tematických skupin úloh. V případě testu pro uchazeče o 8letá gymnázia se ve většině případů vyjadřovali v tom smyslu, že rozsah má být zachován. Výraznější změnu by uvítali u pravopisných úloh, kde si 40 % učitelů přeje navýšení jejich podílu v testu, a dále u úloh na porozumění textu, kde by zvýšení podílu uvítalo 30 % dotázaných. Návrh na oslabení zastoupení tematického okruhu se nejvíce projevil u literární výchovy, kde jej vyjádřila téměř čtvrtina učitelů.



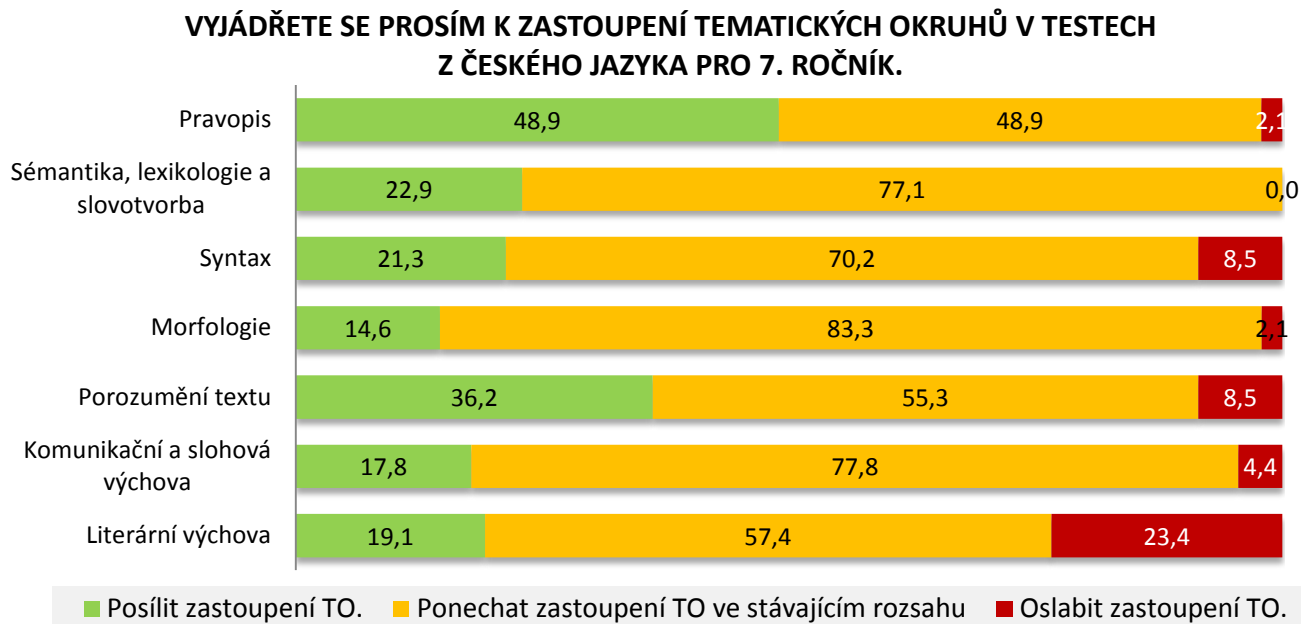
Vzorek: 82

Q8. VYJÁDŘETE SE PROSÍM K ZASTOUPENÍ TEMATICKÝCH OKRUHŮ (TO) V TESTECH Z ČESKÉHO JAZYKA PRO 5. ROČNÍK.

ČESKÝ JAZYK – 7. ROČNÍK

NÁZOR NA ZASTOUPENÍ TEMATICKÝCH OKRUHŮ

V testu pro aspiranty na 6letá gymnázia je trend obdobný jako u testu pro uchazeče o 8letá gymnázia. Největší volání po posílení testovaného tématu je u pravopisných úloh, a to v bezmála 50 % případů. Úlohy na porozumění textu by pak posílilo 36 % učitelů. Naopak zájem na potlačení tématu se nejvíce ukázal opět u literární výchovy, kde se takto vyjádřilo 23 % češtinářů.



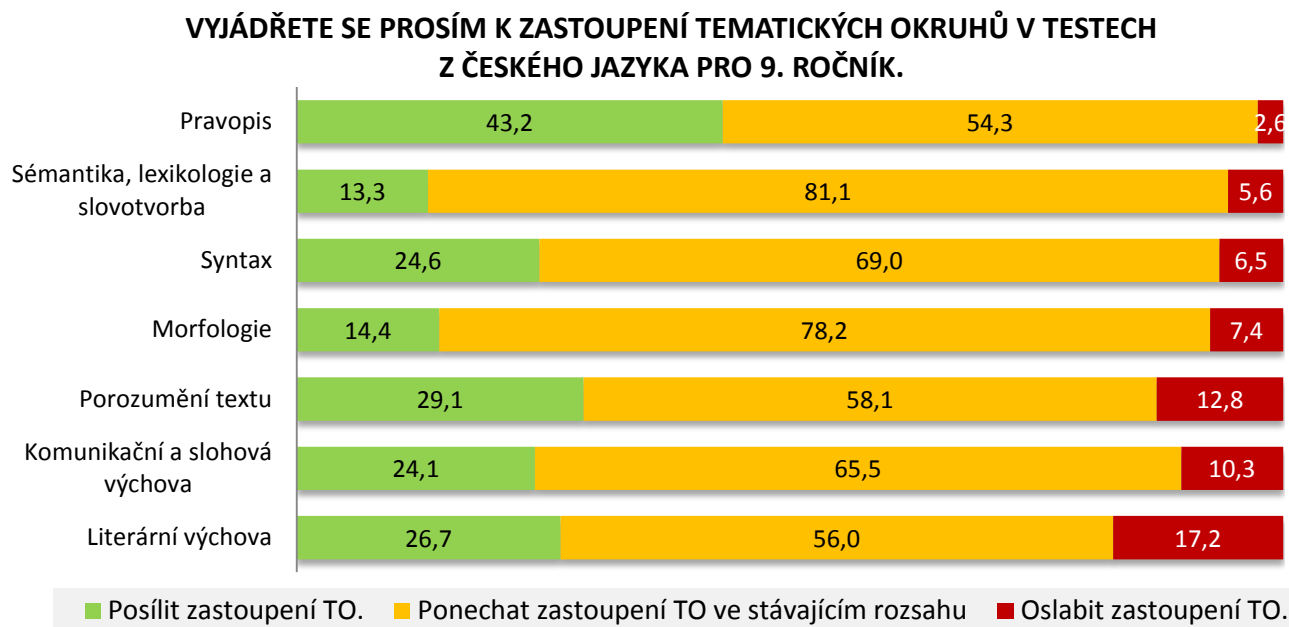
Vzorek: 48

Q8. VYJÁDŘETE SE PROSÍM K ZASTOUPENÍ TEMATICKÝCH OKRUHŮ (TO) V TESTECH Z ČESKÉHO JAZYKA PRO 5. ROČNÍK.

ČESKÝ JAZYK – 9. ROČNÍK

NÁZOR NA ZASTOUPENÍ TEMATICKÝCH OKRUHŮ

Také v testu z českého jazyka pro žáky hlásící se z 9. ročníků do 4letých oborů se ukazuje, že učitelé volají po posílení pravopisných úloh – vyjádřilo se tak 43 % z nich. U tematického okruhu porozumění textu by si navýšení podílu přálo 29 % vyučujících. Neshoda panuje u již výše zmiňované literární výchovy – 27 % by rádo vidělo toto téma zastoupené více, naopak 17 % se vyjádřilo proti tomu.

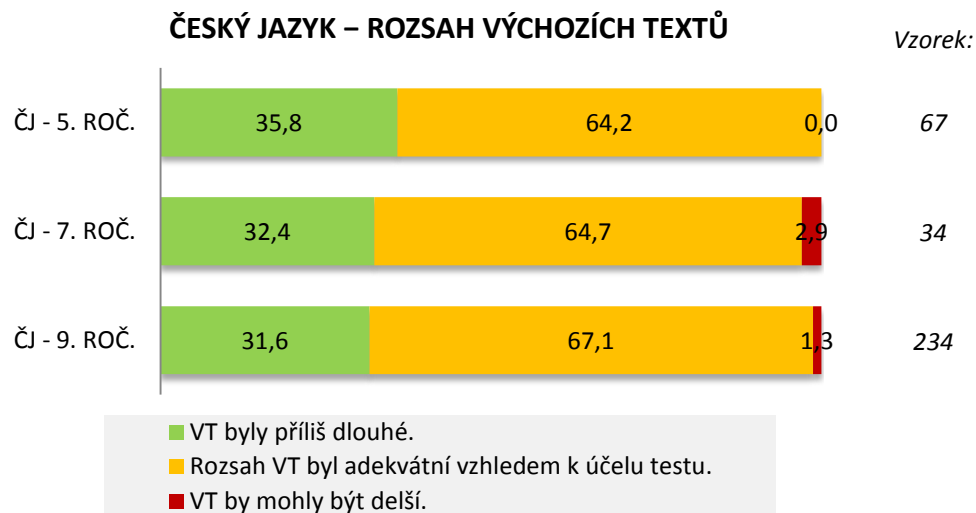


Vzorek: 234

Q8. VYJÁDŘETE SE PROSÍM K ZASTOUPENÍ TEMATICKÝCH OKRUHŮ (TO) V TESTECH Z ČESKÉHO JAZYKA PRO 5. ROČNÍK.

ČESKÝ JAZYK – ROZSAH VÝCHOZÍCH TEXTŮ

Podle přibližně dvou třetin učitelů byl rozsah výchozích textů použitých v testech z českého jazyka adekvátní vzhledem k tomu, pro koho byly testy koncipovány. U testu pro 8letá gymnázia vyjádřilo názor, že texty byly příliš dlouhé, 36 % učitelů. U testů pro aspiranty do 6letých gymnázií i do 4letých oborů se takto vyjádřilo 32 % dotázaných.

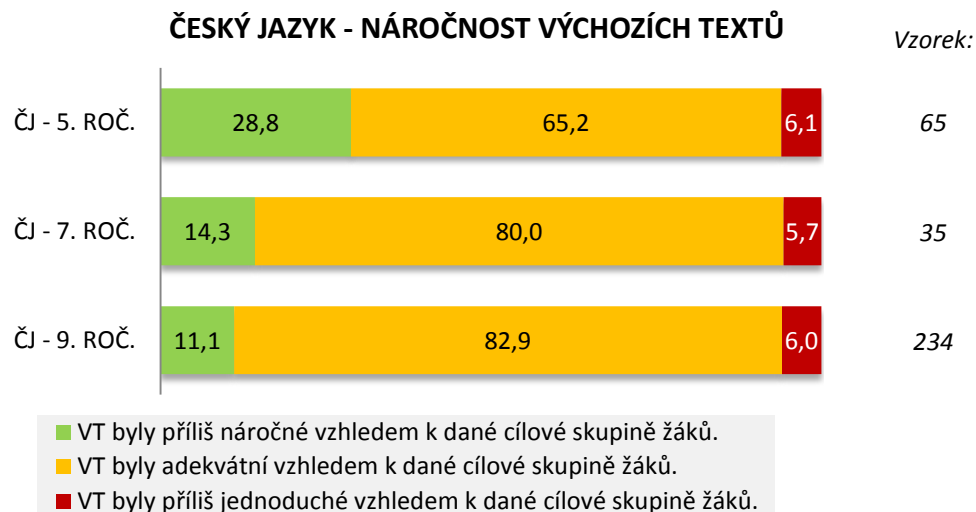


ČESKÝ JAZYK – NÁROČNOST VÝCHOZÍCH TEXTŮ

Co se týče náročnosti výchozích textů v testech z českého jazyka, pak v testech pro 5. ročníky je za obtížné považuje 29 % vyučujících, naopak 6 % si myslí, že byly příliš jednoduché a 65 % jejich náročnost označilo za adekvátní.

Testy pro uchazeče o 6letá gymnázia podle učitelů v drtivé většině obsahovaly adekvátně dlouhé výchozí texty – vyjádřilo se takto 80 % z nich a pouze 14 % je označilo za náročné.

Také v testu pro 4leté obory byla většina (83 %) učitelů s náročností výchozích textů spokojena, 11 % je považuje za náročné, 6 % za jednoduché.



SLOŽENÍ VZORKU UČITELŮ

	POČET UČITELŮ
CELKEM	531
HLAVNÍ MĚSTO PRAHA	51
JIHOČESKÝ	4
JIHOMORAVSKÝ	46
KARLOVARSKÝ	22
KRAJ VYSOČINA	37
KRÁLOVÉHRADECKÝ	34
MORAVSKOSLEZSKÝ	68
OLOMOUCKÝ	60
PARDUBICKÝ	33
PLZEŇSKÝ	20
STŘEDOČESKÝ	82
ÚSTECKÝ	43
ZLÍNSKÝ	31

	CELKEM	VYUČUJE...		
		Český jazyk	Matematiku	Český jazyk i matematiku
CELKEM	531	231	278	22
GYMNÁZIUM 8LETÉ	130	50	73	7
GYMNÁZIUM 6LETÉ	32	11	18	3
GYMNÁZIUM 4LETÉ	149	60	81	8
SOŠ	368	165	191	12
SOU	40	16	20	4